

**DERINIMO PAŽYMA
DĖL GELEŽINKELIŲ PASLAUGŲ ĮRENGINIO APRAŠO „GELEŽINKELIŲ RIEDMENŲ
TECHNINĖS PRIEŽIŪROS ĮRENGINIAI (APŽIŪROS DUOBĖS)“ PROJEKTO**

2026-07-29, Vilnius

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
1.	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba	2026-07-14	Projekto 3.2.2 papunktyje nurodyta: „Prieigos laiko intervalo pradžia pradedama skaičiuoti nuo Gavėjo užsakyme nurodyto laiko, neatsižvelgiant į faktinį riedmenų įvažiavimo į prieigos vietą laiką. “ (paryškinta RRT). Projekto 4.1.1.3 papunktyje nurodyta: „Laiko intervalas pradedamas skaičiuoti nuo Gavėjo užsakyme nurodyto laiko, nepriklausomai nuo faktinio riedmenų įvažiavimo į užsakytą prieigos prie apžiūros duobės vietą (Šeštokuose – į geležinkelio kelią Nr. 12EU, kitose vietose – ant apžiūros duobės), ir baigiamas skaičiuoti faktiškai išvykus iš apžiūros duobės. Jei Gavėjas į prieigos suteikimo vietą atvyksta anksčiau nei jo užsakyme nurodytas laikas, laiko intervalas pradedamas skaičiuoti nuo faktinio įvažiavimo momento. “ (paryškinta RRT). RRT nuomone, pirmiau išdėstytos Projekto nuostatos yra prieštaringos – nėra aišku: 1) ar visgi faktinio atvykimo laikas yra svarbus, ar ne, 2) kada faktiškai pradedamas skaičiuoti laiko intervalas, prieigos gavėjui atvykus anksčiau – ar priskaičiuojamas papildomas laiko intervalas, ar skaičiuojamas tas pats iš anksto suteiktas laiko intervalas, tik paankstinama jo pradžia. Be to, kartu skaitant Projekto 3.2.2, 3.2.4 ir 4.1.1.3 papunkčius, galima suprasti, kad Projektu siekiama reglamentuoti apmokestinimą taip, kad tiek ankstyvo atvykimo, tiek pavėluoto išvykimo atvejais prieigos gavėjas turi mokėti už visą papildomą laiko intervalą, nepaisant to, kiek laiko jis anksčiau atvyko ar vėliau išvyko (nors, pvz., nuo skirto laiko intervalo faktiškai nukrypta 20 min.). RRT vertinimu, tai nebūtų proporcingas reikalavimas	Atsižvelgta iš dalies	Atsižvelgus į LR ryšių reguliavimo tarnybos ir LR susisiekimo ministerijos Nr. 12 pateiktas pastabas ir siekiant išvengti galimų skirtingų nuostatų interpretacijų, patikslinti GPĮ aprašo 3.2.2 ir 4.1.1.3 papunkčiai nustatant prieigos laiko intervalo skaičiavimo pradžią tais atvejais, kai riedmenys atvyksta anksčiau nei užsakyme nurodytas laikas, bei detalizuojant faktinio įvažiavimo ir išvykimo momentų taikymą naudojantis apžiūros duobe. Šie papunkčiai išdėstyti taip: „3.2.2. Prieigos laiko intervalo pradžia pradedama skaičiuoti nuo Gavėjo užsakyme nurodyto laiko, neatsižvelgiant į faktinį riedmenų įvažiavimo į prieigos vietą laiką. Jeigu riedmenys į prieigos suteikimo vietą įvažiuoja anksčiau nei užsakyme nurodytas laikas, prieigos laiko intervalo pradžia skaičiuojama nuo faktinio įvažiavimo momento. Jeigu geležinkelio riedmenys įvažiuoja vėliau, prieigos intervalo pradžia nėra nukeliama ir skaičiuojama nuo užsakyme nurodyto laiko. “ “4.1.1.3. Naudojimosi apžiūros duobe laiko intervalo pradžia nustatoma vadovaujantis GPĮ aprašo 3.2.2 papunkčiu. Naudojimosi

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			(ypač Šeštokuose esančios duobės atveju, kai laiko intervalas yra 6 val.). Atsižvelgdama į tai, RRT siūlo Projekte aiškiau aprašyti naudojimosi prieiga prie apžiūros duobių apmokestinimo laiko skaičiavimą ir papildomų laiko intervalų atveju proporcingai apvalinti apmokestinamą prieigos laiką, pvz., 0,5 val. tikslumu (proporcingai dalinant laiko intervalo įkainį).		apžiūros duobe atveju faktiniu įvažiavimo momentu laikomas įvažiavimas į geležinkelio kelią Nr. 12EU (Šeštokuose), o kitose vietose – įvažiavimas ant apžiūros duobės. Laiko intervalo pabaiga laikomas faktinis išvykimo iš apžiūros duobės momentas. Laiko intervalas pradedamas skaičiuoti nuo Gavėjo užsakyme nurodyto laiko, nepriklausomai nuo faktinio riedmenų įvažiavimo į užsakytą prieigos prie apžiūros duobės vietą (Šeštokuose – į geležinkelio kelią Nr. 12EU, kitose vietose – ant apžiūros duobės), ir baigiamas skaičiuoti faktiškai išvykus iš apžiūros duobės. ~~Jei Gavėjas į prieigos suteikimo vietą atvyksta anksčiau nei jo užsakyme nurodytas laikas, laiko intervalas pradedamas skaičiuoti nuo faktinio įvažiavimo momento.“~~ Per kalendorinį mėnesį susumuojami visi naudojimosi apžiūros duobe laiko intervalai, kiekvieno intervalo trukmę apvalinant iki pilno laiko intervalo (didinimo kryptimi).“ Nepritariame siūlymui papildomą naudojimosi prieiga laiką apmokestinti proporcingai, pavyzdžiui, 0,5 valandos tikslumu. GTK 30⁴ straipsnio 2 dalis nustato, kad užmokestis už naudojimąsi GPĮ negali būti didesnis už paslaugų teikimo išlaidas, pridėjus pagrįstą pelną. Jei dėl Gavėjo vėlavimo ar ankstyvo pradžios operatorius patiria planavimo nuostolius (pajėgumai lieka tušti arba negali būti skiriami kitiems), šie praradimai gali būti traktuojami kaip operatoriaus patiriamos sąnaudos, kurias, tuo atveju, jei būtų taikoma tik 0,5 vėlavimo tikslumo

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					apskaita, tektų padengti pačiam GPĮ operatoriui. Taikant pilno laiko intervalų apmokestinimą, GPĮ operatorius užtikrina, kad Gavėjas padengia visą jo užimto (arba kitiems padaryto neprieinamo) pajėgumo savikainą. Tuo tarpu minima 0,5 valandos tikslumo apskaita sukuria situaciją, kai GPĮ operatorius gautų pajamas tik už faktiškai „naudotas“ minutes, tačiau likusi intervalo dalis (kuri liko tuščia ir negalėjo būti perleista kitam) liktų neapmokėta. Prieigos prie apžiūros duobių pajėgumai planuojami ir rezervuojami iš anksto nustatytais laiko intervalais. Gavėjui suteikus konkretų laiko intervalą, atitinkami infrastruktūros pajėgumai tampa neprieinami kitiems potencialiems naudotojams visam rezervuotam laikotarpiui. Gavėjui prieiga naudojantis ilgiau nei skirta arba ja pradedant naudotis anksčiau, yra daromas tiesioginis poveikis GPĮ operatoriaus galimybėms planuoti ir suteikti prieigą kitiems naudotojams. Dėl šios priežasties papildomo naudojimosi prieiga laiko apmokestinimas pilnais nustatytais laiko intervalais laikytinas pagrįstu ir proporcingu, nes jis siejamas ne su faktiškai viršytų minučių skaičiumi, o su papildomai užimtais ir kitų naudotojų poreikiams nebegalinčiais būti panaudotais GPĮ pajėgumais. Be to, proporcingo apmokestinimo modelio taikymas pagal faktiškai viršytą laiką reikšmingai apsunkintų prieigos naudojimo administravimą, apskaitą ir kontrolę, kartu nesukuriant papildomos vertės efektyviam infrastruktūros pajėgumų valdymui.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					Atsižvelgiant į tai, siūlymui dėl papildomo naudojimosi prieiga laiko apmokestinimo proporcingai viršytam laikui nepritariama.
2.	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba	2026-07-14	Projekto 3.2.3 papunktyje nurodyta, kad „Jei Gavėjas užsisakė prieigą prie apžiūros duobės, tačiau ja nesinaudojo, laikoma, kad prieiga buvo suteikta visam užsakytam laiko intervalui.“ RRT siūlo tikslinti šią nuostatą atsižvelgiant į Projekto 6.1.4 papunktyje numatytą prieigos užsakymo atšaukimo galimybę, pvz., taip: „Jei Gavėjas užsisakė prieigą prie apžiūros duobės, ir tačiau ja nesinaudojo, bet jos neatšaukė pagal GPĮ aprašo 6.1.4 punktą , laikoma, kad prieiga buvo suteikta visam užsakytam laiko intervalui.“	Atsižvelgta	Atsižvelgus į pateiktą LR ryšių reguliavimo tarnybos pastabą, patikslintas GPĮ aprašo 3.2.3 punktas ir jis išdėstytas taip: „3.2.3. Jei Gavėjas užsisakė prieigą prie apžiūros duobės, tačiau ja nesinaudojo, ir užsakymas nebuvo atšauktas 6.1.4 punkte nustatyta tvarka , laikoma, kad prieiga buvo suteikta visam užsakytam laiko intervalui.“
3.	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba	2026-07-14	RRT siūlo Projekto 5.1.4 ir 5.1.5 papunkčiuose nustatyti GPĮ operatoriaus atsakymo dėl gautų dokumentų terminą. Be to, RRT vertinimu, Projekto 5.1.5 papunktyje nustatytas dviejų dienų terminas trūkumams pašalinti yra per trumpas, atsižvelgiant į tai, kad GPĮ operatorius Projekto 5.1.6 papunktyje sau nusistato 5 darbo dienų terminą informavimui. Jei, GPĮ operatoriaus vertinimu, prieigos gavėjui suteikus 5 darbo dienų terminą trūkumams pašalinti, mažėtų galimybės sudaryti prieigos sutartį per Projekto 5.1.2.2 papunktyje nustatytą dviejų savaikių terminą, Projekte siūlytina įtvirtinti papildomą nuostatą, kad, pvz., ilgesnis nei 2 darbo dienų faktinis trūkumų šalinimo laikotarpis gali lemti atitinkamai vėlesnį prieigos sutarties sudarymo laiką.	Neatsižvelgta	GPĮ operatoriaus vertinimu, galiojantis reguliavimas yra pakankamas ir aiškus. GPĮ aprašo projekte nustatyta, kad gavus dokumentus jų gavimo faktas yra patvirtinamas, o nustačius trūkumus Gavėjui suteikiamas ne trumpesnis kaip 2 darbo dienų terminas jiems pašalinti. Atsižvelgiant į konkrečias aplinkybes ir nustatytų trūkumų pobūdį, GPĮ operatorius turi galimybę nustatyti ir ilgesnį terminą trūkumams pašalinti. Taip pat pažymėtina, kad kol Gavėjas nepateikia visos reikalingos informacijos ir nepašalina nustatytų trūkumų, GPĮ operatorius negali tęsti prašymo vertinimo ir Gavėjo patikros procedūrų. Todėl ilgesnis trūkumų šalinimo laikotarpis objektyviai gali lemti vėlesnį Sutarties sudarymą ir ši pasekmė kyla iš pačios procedūros eigos, todėl papildomo jos reglamentavimo GPĮ apraše įtvirtinti nėra tikslinga.
4.	Lietuvos Respublikos	2026-07-14	Projekto 5.2.3 papunktyje nustatyta, kad valymo paslaugos įkainis yra nuo 5 iki 10 eurų. RRT vertinimu, apžiūros duobių	Neatsižvelgta	Reguliarus apžiūros duobės valymas yra vykdomas Valdytojo nustatytu periodiškumu ir jo

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
	ryšių reguliavimo tarnyba		valymas yra sudedamoji prieigos prie apžiūros duobių sąnaudų dalis, todėl ji turėtų būti pagrįsta sąnaudomis ir, pvz., galėtų būti nustatoma kaip atitinkamo darbuotojo darbo valandinis įkainis ar pan.		sąnaudos yra įvertintos apskaičiuojant prieigos prie apžiūros duobės paslaugos kainą. Tačiau 5.2.3 papunktyje numatyta papildoma valymo paslauga nėra reguliari priežiūros veikla ir nėra būtina kiekvieno naudojimosi atveju. Ji atliekama tik tais atvejais, kai konkretus Gavėjas po naudojimosi palieka apžiūros duobę nešvarią ir dėl to atsiranda poreikis atlikti papildomus neplaninius valymo darbus. Todėl šių darbų sąnaudų įtraukimas į bendrą prieigos kainą lemtų situaciją, kai kitų Gavėjų nesukeltos papildomos sąnaudos būtų paskirstomos visiems naudotojams, nors papildomo valymo poreikis atsirado dėl konkretaus Gavėjo veiksmų. Atsižvelgiant į tai, papildomo valymo sąnaudas tikslinga priskirti jas sukėlusiam Gavėjui, taip kaip ir numatyta GPĮ aprašo projekte.
5.	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba	2026-07-14	Projekto 6.2.1 ir 6.2.2 papunkčius siūlome formuluoti taip, kad el. paštu per tam tikrą laiką būtų informuojama tiek apie prieigos užsakymo patvirtinimą, tiek apie jo nepatvirtinimą (nepatvirtinimo atveju nurodant priežastis).	Neatsižvelgta	GPĮ operatoriaus vertinimu, papildomas reguliavimas nėra būtinas. Prieiga prie apžiūros duobės užsakoma per MS Booking sistemą, kurioje Gavėjas gali pasirinkti tik laisvus prieigos prie apžiūros duobės laikus. Pateikus užsakymą, sistema automatiškai atsiončia patvirtinimą el. paštu, todėl atskiras GPĮ operatoriaus sprendimas dėl užsakymo patvirtinimo ar nepatvirtinimo nėra priimamas. Atsižvelgiant į tai, situacijų, kai prieigos užsakymas būtų nepatvirtinamas dėl pajėgumų trūkumo ar kitų veiklos priežasčių, atsirasti negali. Patvirtinimas Gavėjo nepasiektų tik esant techniniams ar sisteminiams sutrikimams, todėl

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					GPĮ aprašo 6.2.2 papunktyje ir nustatyta, kad negavus patvirtinimo Gavėjas gali kreiptis GPĮ operatoriaus nurodytais kontaktais dėl situacijos išsiaiškinimo.
6.	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba	2026-07-14	Projekto 6.1.5.1 papunktyje nurodyta: „Nepateikus prieigos užsakymo <i>MS Booking</i> sistemoje ir toliau naudojantis prieiga, laikoma, kad prieiga pratęsiama automatiškai <...>“. Projekto 6.2.4 papunktyje nurodyta: „Esant poreikiui pratęsti naudojimosi prieigos prie apžiūros duobės laiką, Gavėjas privalo užsakyti prieigos pratęsimą <i>MSBooking</i> sistemoje, pateikdamas naują užsakymą papildomam laiko intervalui.“ RRT nėra aišku, kuo praktiškai skiriasi šios dvi nuostatos, t. y. kokia yra prasmė pagal Projekto 6.2.4 papunktį prašyti laiko pratęsimo, jei pagal Projekto 6.1.5.1 papunktį jis pratęsimas automatiškai.	Atsižvelgta	Įvertinus Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos pateiktą pastabą, patikslintas GPĮ aprašo 6.1.5.1 papunktis, aiškiai atibojant Gavėjo pareigą užsakyti prieigos pratęsimą nuo šios pareigos nevykdymo pasekmių. GPĮ aprašo 6.2.4 papunktis nustato, kad Gavėjas, esant poreikiui pratęsti naudojimosi prieigos prie apžiūros duobės laiką, privalo pateikti naują užsakymą <i>MS Booking</i> sistemoje. Tuo tarpu GPĮ aprašo 6.1.5.1 papunktis reglamentuoja išimtinį atvejį, kai Gavėjas, pasibaigus užsakytam prieigos laikui, faktiškai ir toliau naudojasi prieiga, tačiau nėra pateikęs naujo užsakymo pagal 6.2.4 papunktį. Siekiant užtikrinti faktiškai suteiktos prieigos apskaitą ir apmokestinimą, GPĮ aprašo 6.1.5.1 papunktyje nustatyta, kad tokiu atveju laikoma, jog naudojimasis prieiga tęsiamas taikant papildomą vieno laiko intervalo mokestį. Atsižvelgiant į tai, 6.2.4 papunktis nustato bendrąją Gavėjo pareigą iš anksto užsakyti papildomą laiko intervalą, o 6.1.5.1 papunktis reglamentuoja šios pareigos nevykdymo pasekmes. GPĮ aprašo 6.1.5.1 punktas išdėstytas taip: „6.1.5.1. Jei pasibaigus užsakytam prieigos laikui Gavėjas toliau naudojasi prieiga ir nėra pateikęs naujo užsakymo <i>MS Booking</i> sistemoje pagal šio aprašo 6.2.4 papunktį, faktiškai viršytas naudojimosi prieiga laikas

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					apskaitomas ir apmokestinamas taikant papildomą nustatyto laiko intervalo mokestį: a) 6 (šešių) valandų intervalą – apžiūros duobei, nurodytai GPĮ aprašo 3.1.1.1 punkte; b) 1 (vienos) valandos intervalą – apžiūros duobėms, nurodytoms GPĮ aprašo 3.1.1.2–3.1.1.6 punktuose. Toks naudojimasis prieiga nelaikomas suderintu prieigos laiko pratęsimu ir nesuteikia Gavėjui teisės naudotis apžiūros duobe, jeigu prieiga suteikta kitam Gavėjui. ~~Nepateikus prieigos užsakymo MS Booking sistemoje ir toliau naudojantis prieiga, laikoma, kad prieiga pratęsiama automatiškai, taikant papildomą vieno laiko intervalo mokestį.~~
7.	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba	2026-07-14	Projekto 6.2.5.2 ir 6.2.5.3 papunkčiuose tikslintina, ką reiškia „galima suteikti“ ir „negalima suderinti“: jei kalbama apie prieigos gavėjo, kuris jau faktiškai naudoja prieigą, sutikimą arba nesutikimą užleisti prieigą kitam prieigos gavėjui, kuris laukia savo eilės, siūlytina tai aiškiai ir nurodyti.	Atsižvelgta	Patikslinti GPĮ aprašo 6.2.5.2 ir 6.2.5.3 papunkčiai, aiškiai nustatant, kad GPĮ operatorius derina su prieigos pratęsimo prašymą pateikusių Gavėjų galimybę perkelti prieigos pratęsimą į kitą datą ir (ar) laiką. Taip pat patikslinta, kad prieigos laikotarpis pratęsiamas tik tuo atveju, kai Gavėjas nesutinka su siūlomu perkėlimu arba tokio perkėlimo suderinti neįmanoma. Atsižvelgiant į LR ryšių reguliavimo tarnybos pateiktą pastabą GPĮ aprašo 6.2.5.2 papunktis išdėstytas taip: „6.2.5.2 Jei prieigos pratęsimą galima suteikti kitu suderintu laiku, laikoma, kad prašymas pratęsti prieigą yra suderintas. Jeigu prieigos pratęsimo prašymą pateikęs Gavėjas sutinka perkelti prieigos pratęsimą į kitą GPĮ operatoriaus ir

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					Gavėjo suderintą datą ir (ar) laiką, laikoma, kad prašymas pratęsti prieigą yra suderintas.“ Ir GPĮ aprašo 5.2.5.3 papunktis išdėstytas taip: „Jeigu prieigos pratęsimo prašymą pateikęs Gavėjas nesutinka perkelti prieigos pratęsimo į kitą GPĮ operatoriaus pasiūlytą datą ir (ar) laiką arba tokio perkėlimo suderinti neįmanoma, GPĮ operatorius pratęsia prieigos laikotarpį ir apie tai nedelsdamas informuoja Gavėją. Gavėjas taip pat informuojamas apie kitą prieigos laukiantį Gavėją, kuriam dėl tokio pratęsimo prieiga gali būti nesuteikta numatytu laiku. Jeigu prieigos laikotarpio pratęsimo negalima suderinti kitu metu, GPĮ operatorius pratęsia prieigos laikotarpį ir apie tai nedelsdamas informuoja Gavėją. Gavėjas taip pat informuojamas apie kitą, laukiantį prieigos Gavėją, kuris dėl tokio pratęsimo gali patirti žalą. Už žalą, atsiradusią dėl nesuplanuotos prieigos laikotarpio pratęsimo, atsako ir ją apmoka prieigos laikotarpį pratęsęs Gavėjas.“
8.	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba	2026-07-14	RRT abejoja, ar Projekto 6.2.5.3 ir 6.2.5.7 papunkčiuose numatytas žalos atlyginimo mechanizmas, pagal kurį dėl vėlavimo suteikti prieigą nukentėjęs prieigos gavėjas dėl žalos atlyginimo turėtų kreiptis tiesiogiai į naudojamąsi įrenginiu uždelsusį kitą prieigos gavėją, yra suderinamas su sutarčių uždarojo principu ir sutartinę civilinę atsakomybę reglamentuojančiomis Civilinio kodekso nuostatomis. Prieigos suteikimo laukiantis gavėjas sutartinius santykius turi tik su GPĮ operatoriumi, todėl būtent GPĮ operatorius jam tiesiogiai atsako už įsipareigojimo suteikti prieigą nustatytu laiku pažeidimą, o kito prieigos gavėjo veiksmai savaime	Atsižvelgta	Įvertinus LR ryšių reguliavimo tarnybos ir LR susisiekimo ministerijos pateiktas pastabas iš GPĮ aprašo projekto 6.2.5.3 ir 6.2.5.7 papunkčių pašalintos nuostatos, nustatančios tiesioginį žalos atlyginimą tarp Gavėjų. GPĮ nustatyta, kad ginčai ir žalos atlyginimo klausimai sprendžiami Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka. GPĮ aprašo 6.2.5.7 papunktis išdėstytas taip: „6.2.5.7 Gavėjas, kuriam prieiga nebuvo suteikta, aprašo 6.2.5.6 punkte nurodytu atveju, turi teisę

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			nelaikytini GPĮ operatorių nuo atsakomybės atleidžiančia aplinkybe. Atlyginęs žalą, GPĮ operatorius įgytų teisę reikalauti patirtų nuostolių atlyginimo iš naudojimąsi įrenginiu uždelsusio prieigos gavėjo pagal su juo sudarytą sutartį. Atsižvelgiant į tai, siūlytina Projekto nuostatas patikslinti taip, kad jos nepaneigtų GPĮ operatoriaus sutartinės atsakomybės prieigos gavėjams.		kreiptis į GPĮ operatorių dėl patirtos žalos atlyginimo, pateikdamas prašymą raštu el. paštu: pardavimai@ltginfra.lt . Ginčai ir žalos atlyginimo klausimai sprendžiami Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka. Už žalą, atsiradusią dėl neplanuoto prieigos pratęsimo, atsako ir ją atlygina prieigą pratęsęs Gavėjas.“ Dėl 6.2.5.3 papunkčio žr. į pastabos Nr. 15 įvertinimą.
9.	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba	2026-07-14	Dėl Projekto 6.3.2 papunkčio RRT siūlo ne tik bendrai informuoti apie prieigos suteikimo laikinus apribojimus GPĮ operatoriaus interneto svetainėje, bet ir el. paštu tiesiogiai informuoti subjektus, sudariusius sutartis dėl prieigos prie GPĮ.	Atsižvelgta	Įvertinus LR ryšių reguliavimo tarnybos pateiktą pastabą, patikslintas GPĮ aprašo 6.3.2 punktas ir jis išdėstytas taip: „6.3.2. Informacija apie apžiūros duobės ir (ar) susijusių geležinkelių paslaugų įrenginių techninių savybių pasikeitimus ir laikinus pajėgumų apribojimus, kurie gali turėti didelį poveikį paslaugų teikimui, įskaitant planuojamus darbus, skelbiama GPĮ operatoriaus internetinėje svetainėje (nuoroda – Laikini pajėgumų apribojimai) Gavėjui pasirašius Sutartį su GPĮ operatoriumi, ši informacija Gavėjui pateikiama ir Sutartyje nurodytu Gavėjo el. pašto adresu. “
10.	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba	2026-07-14	Projekto 1.3.1 papunktyje tikslintina 2026–2027 m. TTT galiojimo laikotarpio pradžios data – turėtų būti 2026 m. gruodžio 12 d.;	Atsižvelgta	Ištaisyta techninė klaida. Patikslintas GPĮ aprašo 1.3.1 papunktis ir jis išdėstytas taip: „1.3.1 GPĮ aprašas galioja 2026–2027 metų tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiu – nuo 2026 m. gruodžio 13 d., 24.00 val. iki 2027 m. gruodžio 11 d., 24.00 val. ir yra taikomas suteikiant prieigą prie apžiūros duobių šiam laikotarpiui.“

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
11.	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba	2026-07-14	kadangi Projekto 3.1 papunktyje pateikiamas objektų, o ne paslaugų sąrašas, Projekto 3.1.1.1–3.1.1.6 papunkčiuose siūlome atsisakyti pasikartojančių žodžių „Prieiga prie techninės priežiūros įrenginio“, paliekant tik paties įrenginio pavadinimą. Be to, atsižvelgiant į tai, kad pagal Projekto 6.1.1.1 papunktį, užsakant prieigą reikia nurodyti konkrečią apžiūros duobę pagal jos adresą, o Projekto 3.1.1.2 ir 3.1.1.3 papunkčiuose nurodytos apžiūros duobės yra tuo pačiu adresu, siūlome minėtoms apžiūros duobėms suteikti numerius (pvz., Techninės apžiūros duobė Nr. 1) ar kitus identifikatorius.	Atsižvelgta	Atsižvelgiant į tai, kad GPĮ aprašo 3.1 punkte pateikiamas objektų sąrašas, patikslintas lentelės stulpelio pavadinimas, vietoje „Prieigos pavadinimas“ nurodant objektų pavadinimus. 3.1.1.1-3.1.1.6 papunkčiuose nurodyti objektų pavadinimai patikslinti taip: „3.1.1.1. Prieiga prie ~~techninės priežiūros įrenginio~~ Šeštokų apžiūros duobės (su angaru ir privažiuojamuoju geležinkelio keliu Nr. 12EU); 3.1.1.2 Prieiga prie ~~techninės priežiūros įrenginio~~ Kauno apžiūros duobės (lauke, geležinkelio kelias Nr. 33); 3.1.1.3 Prieiga prie ~~techninės priežiūros įrenginio~~ Kauno apžiūros duobės (lauke, geležinkelio kelias Nr. 103) 3.1.1.4 Prieiga prie ~~techninės priežiūros įrenginio~~ Kybartų apžiūros duobės (lauke, geležinkelio kelias Nr. 52) 3.1.1.5-Prieiga prie ~~techninės priežiūros įrenginio~~ Radviliškio apžiūros duobės (lauke, geležinkelio kelias Nr. 650) 3.1.1.6 Prieiga prie ~~techninės priežiūros įrenginio~~ Klaipėdos apžiūros duobės (lauke, geležinkelio kelias Nr. 121)“.
12.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2025-07-13	Aprašo projekto 3.2.2 ir 4.1.1.3 papunkčių nuostatos dėl prieigos prie apžiūros duobės laiko intervalo skaičiavimo nėra tarpusavyje suderintos. Aprašo projekto 3.2.2 papunktyje nustatyta, kad prieigos laiko intervalo pradžia visais atvejais skaičiuojama nuo Gavėjo užsakyme nurodyto laiko, <i>neatsižvelgiant į faktinį geležinkelių riedmenų įvažiavimo į prieigos prie apžiūros duobės vietą laiką</i>. Tačiau Aprašo projekto 4.1.1.3 papunktyje nustatyta išimtis – jeigu Gavėjas	Atsižvelgta	Atsižvelgiant į LR susisiekimo ministerijos ir LR ryšių reguliavimo tarnybos pateiktas pastabas patikslintos 3.2.2 ir 4.1.1.3 papunkčių nuostatos (žr. pastabos Nr. 1 įvertinimą).

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			į prieigos suteikimo vietą atvyksta anksčiau nei užsakyme nurodytas laikas, prieigos prie apžiūros duobės laiko intervalas pradedamas skaičiuoti nuo faktinio geležinkelių riedmenų įvažiavimo į apžiūros duobės vietą. Taigi, pagal šį papunktį tam tikrais atvejais prieigos laiko intervalo pradžia siejama ne su užsakyme nurodytu laiku, o su faktiniu geležinkelių riedmenų įvažiavimo į apžiūros duobės vietą momentu. Siekiant nuoseklumo, siūlome suderinti minėtų papunkčių nuostatas ir aiškiai nustatyti, kokiais atvejais prieigos laiko intervalas pradedamas skaičiuoti nuo Gavėjo užsakyme nurodyto laiko, o kokiais atvejais – nuo faktinio geležinkelių riedmenų įvažiavimo į apžiūros duobės vietą momento		
13.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2025-07-13	Aprašo projekto 6.1.3 papunktyje nustatyta, kad <i>Gavėjas, prieš naudodamasis privažiuojamaisiais geležinkelio keliais, papildomai privalo ne vėliau kaip prieš 2 valandas iki planuojamos naudojimosi prieiga prie apžiūros duobės pradžios telefonu suderinti įvažiavimą į privažiuojamuosius geležinkelio kelius.</i> Kadangi prieiga prie apžiūros duobių galima tik naudojantis atitinkamais privažiuojamaisiais geležinkelio keliais, galimybė naudotis privažiuojamaisiais geležinkelio keliais yra būtina prieigos prie apžiūros duobės suteikimo sąlyga. Atsižvelgiant į tai, užsakymas dėl prieigos prie apžiūros duobės galėtų būti patvirtinimas tik prieš tai ar lygiagrečiai sudarius sutartį su Gavėju dėl naudojimosi konkrečiu privažiuojamuoju geležinkelio keliu, reikalingu patekti į apžiūros duobės vietą. Atsižvelgiant į tai, siūlome numatyti, kad Gavėjui MS Booking sistemoje pateikiant prieigos prie apžiūros duobės užsakymą, kartu būtų teikiamas ir prašymas dėl naudojimosi privažiuojamuoju geležinkelio keliu, reikalingu patekti į	Atsižvelgta iš dalies.	GPĮ operatorius sutinka, kad prieigos prie apžiūros duobės suteikimas yra susijęs su naudojimu privažiuojamaisiais geležinkelio keliais, reikalingais patekti į apžiūros duobę. Tačiau pažymėtina, kad naudojimas privažiuojamaisiais geležinkelio keliais ir prieiga prie apžiūros duobių yra reglamentuojami skirtinguose GPĮ aprašuose ir užsakomi pagal skirtingas procedūras. Prieiga prie apžiūros duobės užsakoma per MS Booking sistemą, o tais atvejais, kai patekimui būtina naudotis kitu GPĮ operatoriaus valdomu geležinkelio paslaugų įrenginiu, Gavėjas privalo papildomai pateikti atitinkamame GPĮ apraše nustatytus prašymus ir užsakymus. Tokiu būdu užtikrinamas visų suteikiamų paslaugų atsekamumas ir dokumentavimas. GPĮ aprašo 6.1.2 papunktyje jau nustatyta pareiga, užsakant prieigą prie apžiūros duobės Šeštokuose, papildomai pateikti Paslaugų užsakymo formą naudojimuisi

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			apžiūros duobės vietą. Tai užtikrintų procedūros vientisumą, GPĮ operatoriaus sprendimų dėl prieigos prie apžiūros duobių ir privažiuojamųjų geležinkelio kelių atsekamumą, skaidrumą ir leistų išvengti situacijų, kai esminė prieigos prie apžiūros duobių suteikimo sąlyga – naudojimasis privažiuojamuoju geležinkelio keliu, reikalingu patekti į apžiūros duobės vietą – derinama žodžiu (telefonu), nefiksuojant priimtų sprendimų informacinėje sistemoje.		privažiuojamuoju geležinkelio keliu Nr. 12EU, vadovaujantis GPĮ aprašo „Kaupiamieji kelynai, geležinkelio keliai, kuriuose atliekami manevravimo ir traukinių formavimo veiksmai, kiti traukinių formavimo ir manevravimo įrenginiai“ nuostatomis. Papildomas derinimas telefonu, numatytas GPĮ aprašo 6.1.3 papunktyje, nėra prieigos suteikimo procedūra ar sprendimas dėl pajėgumų skyrimo. Šis derinimas atliekamas eismo organizavimo tikslais, vadovaujantis stočių knygų ir eismo organizavimo instrukcijų reikalavimais, siekiant užtikrinti saugų riedmenų įvažiavimą į atitinkamus geležinkelio kelius. Kartu pažymėtina, kad GPĮ operatorius siekia sudaryti klientams kuo paprastesnes ir efektyvesnes sąlygas užsisakyti paslaugas vieno langelio principu. Šiuo tikslu nuosekliai vystomos ir tobulinamos informacinės sistemos „InfraGo“ ir stočių valdymo įrankis „YARD“. Įdiegus visus planuojamus šių sistemų funkcionalumus bus sudarytos galimybės dar labiau skaitmenizuoti ir supaprastinti naudojimosi geležinkelių manevravimo keliais bei kitais geležinkelių paslaugų įrenginiais procesus, sumažinti rankinių veiksmų poreikį bei užtikrinti didesnę paslaugų užsakymo procesų vientisumą.
14.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2025-07-13	Aprašo projekto 6.1 papunktyje nustatyta <u>prieiga</u> Gavėjui, esant poreikiui pratęsti naudojimosi prieiga prie apžiūros duobės laiką, ne vėliau kaip likus 2 valandoms iki užsakytos prieigos prie apžiūros duobės pabaigos MS Booking sistemoje užsakyti papildomą (-us) laiko intervalą (-us), Aprašo projekto 6.2.4 papunktyje nurodoma, kad <u>esant poreikiui pratęsti naudojimosi prieigos prie apžiūros duobės</u>	Atsižvelgta	GPĮ aprašo 6.1.5.1 papunktis patikslintas nustatant, kad automatinis prieigos pratęsimo mechanizmas taikomas tik tais atvejais, kai Gavėjas, pasibaigus užsakytam prieigos laikui, toliau naudoja prieigą ir nėra pateikęs naujo užsakymo pagal GPĮ aprašo 6.2.4 papunktį.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			laiką, Gavėjas privalo užsakyti prieigos pratęsimą MS Booking sistemoje, pateikdamas naują užsakymą papildomam laiko intervalui. Tačiau kartu Aprašo projekto 6.1.5.1 papunktyje nustatyta, kad Gavėjui nepateikus papildomo užsakymo MS Booking sistemoje ir toliau naudojantis prieiga, laikoma, jog prieiga pratęsiama automatiškai, taikant papildomo laiko intervalo mokestį. Susisiekimo ministerijos vertinimu, Aprašo projekte numatyta pareiga Gavėjui pateikti papildomą užsakymą dėl prieigos prie apžiūros duobės, vertinant Aprašo projekto 6.1.5.1 papunkčio nuostatą, iš esmės netenka praktinės reikšmės. Kadangi prieiga prie apžiūros duobės pratęsiama automatiškai, Gavėjas gali ir toliau naudotis apžiūros duobe, nors Apraše nustatytos pareigos pateikti papildomą užsakymą dėl prieigos prie apžiūros duobės nėra įvykdęs. Atsižvelgiant į tai, siūlome Aprašo projekte aiškiai nustatyti, kokios teisinės pasekmės kyla Gavėjui, jeigu jis nepateikia užsakymo pratęsti prieigos prie apžiūros duobės laiko intervalo: jeigu siekiama numatyti, kad naudojimasis prieiga prie apžiūros duobės būtų galimas tik pateikus naują užsakymą papildomam laiko intervalui, tai turėtų būti aiškiai įtvirtinta Apraše; jeigu vis dėlto numatoma galimybė prieigą pratęsti automatiškai, tikslinga atsisakyti imperatyvios pareigos Gavėjui iš anksto pateikti papildomą užsakymą arba aiškiai pagrįsti tokio reikalavimo paskirtį.		Išsamūs argumentai pateikti prie pastabos Nr. 6 įvertinimo.
15.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2025-07-13	Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Aprašo projekto 6.1.5.1 papunktyje numatytas <u>automatinis</u> prieigos prie apžiūros duobės pratęsimo mechanizmas gali sukelti Gavėjui teisinių ir finansinių pasekmių dėl žalos kitam prieigos prie apžiūros duobės laukiančiam Gavėjui atlyginimo.	Atsižvelgta iš dalies	GPĮ operatoriaus vertinimu, automatinio prieigos pratęsimo mechanizmas yra būtinas išimtiniais atvejais, kai dėl nenumatytų aplinkybių Gavėjas negali laiku atlaisvinti apžiūros duobės. Tokiais atvejais faktinis naudojimasis prieiga negali būti

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			Pagal Aprašo projekto 6.2.5.7 papunktį, tais atvejais, kai dėl neplanuoto prieigos prie apžiūros duobės laikotarpio pratęsimo kitam Gavėjui nebuvo suteikta prieiga prie apžiūros duobės, prieigą pratęsęs Gavėjas atsako už dėl to atsiradusią žalą ir privalo ją atlyginti. Taigi, Gavėjas, neįvykdęs Apraše nustatytos pareigos pateikti naują užsakymą papildomam laiko intervalui, ne tik kad nepraranda galimybės naudotis prieiga prie apžiūros duobės, bet ir automatiškai patenka į situaciją, kuri gali lemti pareigą atlyginti kitam Gavėjui, kuriam prieiga dar nebuvo suteikta, padarytą žalą. Susisiekimo ministerijos vertinimu, toks reguliavimas neproporcingas. Atsižvelgiant į tai, siūlytina įvertinti automatinio prieigos prie apžiūros duobės pratęsimo mechanizmo pagrįstumą ir aiškiai reglamentuoti jo taikymo sąlygas ir pasekmes, be kita ko, papildomai įvertinant, kad: - Aprašo 6.2.5.1 papunktyje numatyta GPĮ operatoriaus koordinavimosi dėl kito Gavėjo pateikto prašymo suteikti prieigą prie apžiūros duobės <i>tik su prieigos pratęsimo prašymą pateikusiu</i> Gavėju, o ne su Gavėju, kuriam prieiga prie apžiūros duobės buvo pratęsta automatiškai, nepateikus naujo užsakymo papildomam laiko intervalui. Taigi, Gavėjas, kuriam prieiga prie apžiūros duobės buvo pratęsta automatiškai netenka galimybės atsisakyti automatiškai suteiktos prieigos prie apžiūros duobės ar ją perkelti į kitą suderiną laiką; - Aprašo projekto 6.2.5.3–6.2.5.7 papunkčių nuostatos suponuoja, kad GPĮ operatorius vykdo Gavėjo prašymo pratęsti prieigos prie apžiūros duobės laiką ir kito Gavėjo pateikto prašymo suteikti prieigą prie apžiūros duobės koordinavimo procedūrą. Atkreipiame dėmesį, kad <u>koordinavimo procedūros metu kitam Gavėjui prieiga prie apžiūros duobės dar nėra suteikta</u> – GPĮ operatorius tik		nutraukiamas vien dėl to, kad nebuvo galimybės iš anksto pateikti naujo užsakymo. Kartu įvertintos pastaboje nurodytos rizikos ir patikslintos GPĮ aprašo 6.2.5 punkto nuostatos, reglamentuojančios prašymo pratęsti prieigą ir kito Gavėjo patvirtinto užsakymo koordinavimo procedūrą. Patikslinta, kad GPĮ operatorius pirmiausia vertina galimybę suteikti papildomą prieigos laiką nepažeidžiant kitų jau patvirtintų prieigos užsakymų, o tokios galimybės nesant - nedelsdamas informuoja Gavėją, kuriam prieiga yra patvirtinta vėlesniam laikui, bei pradeda koordinavimo procedūrą. Taip pat iš GPĮ aprašo pašalintos nuostatos, kurios galėjo būti aiškinamos kaip nustatančios tiesioginę vieno Gavėjo pareigą atlyginti žalą kitam Gavėjui. Ginčai ir žalos atlyginimo klausimai sprendžiami Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, GPĮ operatoriaus vertinimu, patikslintos nuostatos užtikrina proporcingą interesų pusiausvyrą tarp Gavėjo, kuris dėl nenumatytų aplinkybių negali laiku atlaisvinti apžiūros duobės, ir Gavėjo, kuriam prieiga jau buvo patvirtinta vėlesniam laikui. Atsižvelgus į LR susisiekimo ministerijos pateiktas pastabas, patikslintas 6.2.5 papunktis ir jis išdėstytas taip: „Prašymo pratęsti prieigą ir kito Gavėjo patvirtinto užsakymo koordinavimas 6.2.5. Jeigu Gavėjas dėl nenumatytų aplinkybių negali laiku atlaisvinti apžiūros duobės ir pateikia

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			sprendžia dėl konkuruojančių prašymų suderinimo. Todėl kyla abejonių dėl Aprašo projekto nuostatų, kuriomis numatoma pareiga Gavėjui, kuriam pratęsiamas prieigos prie apžiūros duobės laiko intervalas, atlyginti žalą kitam Gavėjui, vien dėl to, kad šis buvo pateikęs prašymą suteikti prieigą prie apžiūros duobės. Pažymėtina, kad pagal Reglamento (ES) 2017/2177¹ 11 straipsnį koordinavimo procedūros tikslas yra suderinti nesuderinamus prašymus dėl prieigos prie GPĮ, taikant objektyvius ir nediskriminacinius kriterijus. Vienas iš galimų koordinavimo kriterijų yra galiojančios sutartys (esami prieigos suteikimo susitarimai), todėl vien aplinkybė, kad kitas Gavėjas pateikė prašymą dėl prieigos, savaime nesukuria jam teisės reikalauti žalos atlyginimo. Susisiekimo ministerijos vertinimu, žalos atlyginimo klausimas galėtų kilti tik tais atvejais, kai GPĮ operatorius jau yra priėmęs sprendimą suteikti kitam Gavėjui prieigą prie apžiūros duobės konkrečiam laikotarpiui, tačiau dėl ankstesniam Gavėjui pratęsto prieigos laiko intervalo šis sprendimas negali būti įvykdytas. Atsižvelgiant į tai, siūlome patikslinti Aprašo projekto nuostatas, aiškiai atibojant koordinavimo procedūrą nuo atvejų, kai jau suteikta prieiga negali būti įgyvendinta ir dėl to gali kilti žalos atlyginimo klausimas.		prašymą pratęsti prieigą, kuris nesuderinamas su kitam Gavėjui jau patvirtintu prieigos laiku, GPĮ operatorius pradeda prieigos koordinavimo procedūrą: 6.2.5.1. GPĮ operatorius susisieikia su prieigos pratęsimo prašymą pateikusiu Gavėju ir ~~derina~~ įvertina galimybę suteikti perkelti papildomą prieigos pratęsimo laiką nepažeidžiant kitų jau patvirtintų prieigos užsakymų į kitą dieną ar laiką. 6.2.5.2. Jei papildomą prieigos laiką prieigos pratęsimo galima suteikti nepažeidžiant kitų jau patvirtintų prieigos užsakymų kitu suderintu laiku, laikoma, kad prieigos pratęsimo prašymas pratęsti prieigą yra suderintas. 6.2.5.3. Jeigu papildomo prieigos laiko suteikti nepažeidžiant kitų jau patvirtintų prieigos užsakymų negalima, GPĮ operatorius apie tai nedelsdamas informuoja prieigos pratęsimo prašymą pateikusį Gavėją. GPĮ operatorius taip pat nedelsdamas informuoja Gavėją, kuriam prieiga yra patvirtinta vėlesniam laikui, kad dėl nenumatyto prieigos pratęsimo prieiga jam gali būti nesuteikta numatytu laiku, ir inicijuoja šio aprašo 6.2.5.4 punkte nustatytą koordinavimo procedūrą. Jeigu prieigos laikotarpio pratęsimo negalima suderinti kitu metu, GPĮ operatorius pratęsia prieigos laikotarpį ir apie tai nedelsdamas

¹ 2017 m. lapkričio 22 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/2177 dėl galimybės naudotis geležinkelių paslaugų įrenginiais ir su geležinkeliais susijusiomis paslaugomis.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					~~informuoja Gavėją. Gavėjas taip pat informuojamas apie kitą, laukiantį prieigos Gavėją, kuris dėl tokio pratešimo gali patirti žalą. Už žalą, atsiradusią dėl nesuplanuotos prieigos laikotarpio pratešimo, atsako ir ją apmoka prieigos laikotarpį pratešęs Gavėjas.~~ 6.2.5.4. GPĮ operatorius nedelsdamas, jei atsirado 6.2.5.3 aprašo punkte paaiškėjusios aplinkybės, informuoja prieigos laukiantį Gavėją, kad negali Gavėjui numatytu metu suteikti prieigos ir siūlo ~~pakeisti prieigos teikimo datą, laiką ir (ar) apimtį~~ galimus alternatyvius prieigos laikus. 6.2.5.5. Jeigu Gavėjas, sutinka su GPĮ operatoriaus pasiūlytais alternatyviais prieigos laikais, prieigos teikimo datos, laiko ir (ar) apimties pakeitimais, laikoma, kad prieiga yra suderinta pakeistomis sąlygomis. 6.2.5.6. Jeigu, atlikus GPĮ aprašo 6.2.5.4. punkte nurodytus veiksmus, Gavėjas nesutinka su pasiūlytais alternatyviais prieigos laikais arba tokių galimybių nėra, GPĮ operatoriaus pasiūlytais kitais prieigos suteikimo laikais, data, ir (ar) apimtimi GPĮ operatorius nedelsiant informuoja Gavėją apie sprendimą nesuteikti Gavėjui prieigos numatytu laiku informuoja Gavėją nedelsiant, nurodydamas atsisakymo suteikti prieigą priežastis. 6.2.5.7. Gavėjas, kuriam prieiga nebuvo suteikta, aprašo 6.2.5.6 punkte nurodytu atveju, turi teisę kreiptis į GPĮ operatorių dėl patirtos žalos atlyginimo, pateikdamas prašymą raštu el.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					paštu: pardavimai@ltginfra.lt. Ginčai ir žalos atlyginimo klausimai sprendžiami Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka. Už žalą, atsiradusią dėl neplanuoto prieigos pratęsimo, atsako ir ją atlygina prieigą pratęsęs Gavėjas. Už žalą, atsiradusią dėl neplanuoto prieigos pratęsimo, Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka atsako ir ją atlygina dėl savo kaltės šį pratęsimą lėmęs subjektas“.
16.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2025-07-13	Aprašo projekto 6.2.5.1 ir 6.2.5.2 papunkčiuose numatyta galimybė Gavėjui pratęsti prieigos prie apžiūros duobės laiką ją perkeltiant į kitą dieną ar kitą su GPĮ operatoriumi suderintą laiką. Susisiekimo ministerijos vertinimu, prieigos pratęsimas savo esme reiškia nepertraukiamą jau suteiktos prieigos laiko intervalo tęsimą. Tuo tarpu tais atvejais, kai prieiga suteikiama kitu laiku ar kitą dieną, faktiškai yra suteikiamas naujas prieigos laiko intervalas, o ne pratęsimas anksčiau suteiktas. Atsižvelgiant į tai, siūlytina patikslinti Aprašo projekto nuostatas ir aiškiai atriboti prieigos pratęsimą nuo naujo prieigos laiko intervalo suteikimo. Tais atvejais, kai prieiga suteikiama kitu laiku ar kitą dieną, tikslinga tokį atvejį reglamentuoti kaip naujo prieigos prašymo (ar naujo prieigos laiko intervalo) nagrinėjimą, o ne kaip prieigos pratęsimą.	Atsižvelgta	Sutinkame, kad prieigos pratęsimas savo esme reiškia nepertraukiamą jau suteiktos prieigos naudojimosi laiko tęsimą. Atsižvelgiant į pastabą, patikslintos GPĮ aprašo 6.2.5.1 ir 6.2.5.2 papunkčių nuostatos, atsisakant galimybės prieigos pratęsimą perkelti į kitą dieną ar kitą laiką. Tais atvejais, kai prieigos suteikimas būtų galimas tik kitu laiku ar kitą dieną, Gavėjas privalo pateikti naują prieigos užsakymą bendrąja tvarka per MS Booking sistemą. Tokiu būdu aiškiai atskiriamas prieigos pratęsimas nuo naujo prieigos laiko intervalo suteikimo.
17.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2025-07-13	Aprašo projekto 6.2.5 papunktyje yra nurodoma nesuderinamų prašymų dėl prieigos <i>pratęsimo</i> derinimo tvarka. Pastebėtina, kad vadovaujantis Reglamento (ES) 2017/2177 Aprašo projekte turi būti nustatyta <u>visų prašymų</u> suteikti	Įvertinta	GPĮ operatoriaus vertinimu, aprašytoje prieigos suteikimo tvarkoje nesuderinamų pirminių prašymų dėl prieigos prie apžiūros duobės situacijos atsirasti negali, nes prieiga užsakoma per IT įrankį - MS Booking sistemą, kuri neleidžia

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			prieigą prie apžiūros duobės, o ne tik prašymų dėl prieigos prie apžiūros duobės <u>pratęsimo</u> koordinavimo tvarka. Atsižvelgiant į tai, siūlome Aprašo projektą papildyti nesuderinamų prašymų dėl prieigos prie apžiūros duobės koordinavimo mechanizmu, be kita ko, nurodyti pirmumo kriterijus, taikomus kai nesuderinamų prašymų dėl prieigos prie apžiūros duobės negalima patenkinti atlikus koordinavimo procedūrą.		pateikti ir patvirtinti kelių užsakymų tai pačiai apžiūros duobei tam pačiam laikotarpiui. Todėl prieigos suteikimo metu konkuruojančių prašymų negali atsirasti. Galimas tik išimtinis atvejis, kai jau prieiga besinaudojantis Gavėjas dėl nenumatytų aplinkybių prašo pratęsti naudojimosi laiką ir toks pratęsimas tampa nesuderinamas su vėlesniam laikui jau patvirtintu kito Gavėjo užsakymu. Atsižvelgiant į tai, GPĮ apraše nustatyta būtent tokių situacijų koordinavimo tvarka.
18.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2025-07-13	Aprašo projekto 5.1.9 papunktyje nurodoma, kad <i>Sutartis su Gavėju yra sudaroma TTT galiojimo laikotarpiui.</i> Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekse ir Reglamente (ES) 2017/2177 nėra nustato įpareigojimo dėl naudojimosi GPĮ sutarties sudarymo kiekvienam atskiram TTT galiojimo laikotarpiui. Susisiekimo ministerijos vertinimu, reikalavimas sudaryti naują Sutartį kiekvienam TTT galiojimo laikotarpiui didina administracinę naštą tiek GPĮ operatoriui, tiek pareiškėjams, kadangi kasmet atsiranda pareiga iš naujo inicijuoti ir administruoti iš esmės tapačių sąlygų sutartinių santykių sudarymą. Kadangi Sutarties sąlygos paprastai yra tipinės ir ilgalaikio pobūdžio, o jų turinys nėra tiesiogiai susietas su konkrečiu TTT galiojimu, toks reikalavimas laikytinas pertekliniu ir neproporcingu siekiamiems tikslams. Be to, kasmetinis Sutarčių sudarymas nesukuria papildomos vertės nei Paslaugų teikimo kokybės, nei skaidrumo ar nediskriminavimo užtikrinimo požiūriu, tačiau didina administracines sąnaudas ir procesinį neefektyvumą.	Atsižvelgta	Aprašo projekte nėra nustatyto reikalavimo sudaryti sutartį kiekvienam TTT galiojimo laikotarpiui. Rengiant projektą buvo atsisakyta tokio reguliavimo, todėl projekto nuostatos jau atitinka pastaboje išdėstytą siūlymą. Tokio reguliavimo principo laikomasi ir kituose LTG Infra valdomų geležinkelio paslaugų įrenginių aprašuose.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			Atsižvelgiant į tai, siūlome Aprašo projekte atsisakyti reikalavimo sudaryti Sutartį kiekvienam TTT galiojimo laikotarpiui ir numatyti galimybę sudaryti neterminuotas ar ilgesnio laikotarpio Sutartis, prireikus jose nustatant sąlygų peržiūros ar atnaujinimo mechanizmus (pvz., pasikeitus teisės aktams ar kainodarai).		
19.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2025-07-13	Siekiant aiškumo, siūlome tikslinti Aprašo projekto pavadinimą ir nurodyti, kad tvirtinamas Geležinkelio paslaugų <i>įrenginių</i> aprašas, galiosiantis 2026–2027 m. <i>TTT galiojimo laikotarpiu</i> .	Atsižvelgta	GPĮ apraše lentelėje, kurioje nurodomos dokumento versijos, papildytas tekstas ir jis išdėstytas taip: „Patvirtintas geležinkelių paslaugų įrenginių aprašas (~~2026–2027 m.~~) „Geležinkelių riedmenų techninės priežiūros įrenginiai (apžiūros duobės)“, galiosiantis 2026–2027 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiu.“
20.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2025-07-13	Siekiant užtikrinti Aprašo projekte ir Reglamente (ES) 2017/2177 vartojamų sąvokų nuoseklumą, siūlome tikslinti Aprašo projektą nurodant, kad Paslaugos yra teikiamos <i>pareiškėjams</i> , o ne Gavėjams.	Įvertinta	Pažymėtina, kad GPĮ aprašo projekto 1.1.3 papunktyje yra įvesta sąvoka „Gavėjas“, kuri vartojama kaip sutrumpintas terminas ir apima subjektus, turinčius teisę kreiptis dėl prieigos prie GPĮ, įskaitant ir pareiškėjus, kaip jie apibrėžiami Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekse ir Reglamente (ES) 2017/2177 nuostatose. GPĮ operatoriaus vertinimu, sąvokos „Gavėjas“ vartojimas GPĮ aprašo projekte nesukelia teisinio neapibrėžtumo, nekeičia subjektų teisių ar pareigų apimtį ir neprieštarauja Reglamento (ES) 2017/2177 nuostatomis. Ši sąvoka GPĮ apraše naudojama siekiant išvengti pasikartojančių ilgų formuluočių bei užtikrinti dokumento aiškumą ir nuoseklumą. Pažymėtina ir tai, kad GTK teisę naudotis GPĮ suteikia plačiam subjektų ratui, todėl jų vieningas įvardijimas GPĮ

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					aprašė savaime neprieštarauja GTK 30² straipsnio nuostatomis ir neturi įtakos šių subjektų teisėms gauti paslaugas ar pareigų už jas atsiskaityti. Kadangi GPĮ aprašo projekte sąvoka „Gavėjas“ yra aiškiai apibrėžta, o jos turinys apima ir pareiškėjo sąvoką, GPĮ operatorius nemato poreikio keisti vartojamos terminijos ar papildomai tikslinti GPĮ aprašo projekto nuostatų.