

DERINIMO PAŽYMA
DĖL GELEŽINKELIŲ PASLAUGŲ APRAŠO (2026–2027 M.) „SMĖLIO TIEKIMO ĮRENGINIAI“ PROJEKTO

2026-09-23, Vilnius

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
1.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-08-24	Susisiekimo ministerijos vertinimu, smėlio tiekimo įrenginys (smėlinė) pagal jame teikiamų su geležinkelių transportu susijusių paslaugų pobūdį yra ne geležinkelių riedmenų techninės priežiūros, o specializuotas eksploatacinės medžiagos tiekimo įrenginys. Atsižvelgiant į tai, siūlome įvertinti tikslingumą smėlio tiekimo įrenginius (smėlines) priskirti Kodekso 30 ¹ straipsnio 6 punkte nurodytų kitų panašių geležinkelių paslaugų įrenginių kategorijai (rūšiai).	Atsižvelgta	Atsižvelgiant į Susisiekimo ministerijos pateiktą pastabą, patikslintas Aprašo projekto 1.1.2 papunktis, smėlines priskiriant kitiems panašiams geležinkelių paslaugų įrenginiams ir jis išdėstytas taip: „1.1.2. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekso (toliau – Kodeksas) 30 ¹ straipsnio 6 punktu, smėlinės priskiriamos kitiems panašiams geležinkelių paslaugų įrenginiams ~~geležinkelių riedmenų techninės priežiūros įrenginiams, išskyrus įrenginius, skirtus greitųjų traukinių ar kitų rūšių geležinkelių riedmenų, kurioms reikalingi specialieji įrenginiai, didelio masto geležinkelių riedmenų techninei priežiūrai atlikti.~~ Prieiga prie Smėlinių įskaitant ir smėlio tiekimą (toliau – Prieiga) yra laikoma su geležinkelio transportu susijusia pagrindinė paslauga.“
2.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-08-24	Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Kodekse ir Reglamente (ES) 2017/2177 nėra reikalavimo, kad GPĮ aprašas būtų rengiamas ar galiotų tik vieno TTT galiojimo laikotarpio ribose. Priešingai, Reglamento (ES) 2017/2177 5 straipsnio 3 dalyje nurodoma, kad GPĮ operatoriai GPĮ aprašą prireikus atnaujina, taip pat laiku informuoja pareiškėjus apie atitinkamus GPĮ aprašo pakeitimus.	Įvertinta	Sutinkame, kad Reglamento (ES) 2017/2177 nuostatos nenustato reikalavimo GPĮ aprašą susieti arba nesusieti su konkrečiu TTT galiojimo laikotarpiui. Atsižvelgiant į tai, kad kitam TTT laikotarpiui taikomos prieigos prie GPĮ sąlygos, paslaugų apimtis ir kita Gavėjams reikšminga informacija gali reikšmingai keistis, GPĮ aprašo rengimas konkrečiam TTT laikotarpiui šiuo metu

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			Kadangi Reglamento (ES) 2017/2177 nuostatų tikslas yra užtikrinti, kad GPĮ apraše pateikiama informacija būtų aktuali, o ne formaliai susieta su konkrečiu TTT galiojimo laikotarpiu, taip pat įvertinus tai, kad GPĮ aprašo aktualumas gali būti užtikrinamas jį atnaujinant tais atvejais, kai pasikeičia jame nurodyta informacija, nepriklausomai nuo TTT galiojimo laikotarpio, Susisiekimo ministerijos vertinimu, praktika kiekvienam TTT galiojimo laikotarpiui rengti naują GPĮ aprašą nėra būtina siekiant užtikrinti aktualios informacijos prieinamumą pareiškėjams ir sukurti perteklinę administracinę naštą. Atsižvelgiant į tai, siūlome įvertinti tikslingumą atsisakyti GPĮ aprašo galiojimo susiejimo su vienu TTT galiojimo laikotarpiu ir jį atnaujinti tik pasikeitus GPĮ apraše pateikiamai informacijai, vadovaujantis Reglamento (ES) 2017/2177 5 straipsnio 3 dalimi. Tokia praktika užtikrintų didesnę GPĮ aprašo stabilumą, sumažintų administracinę naštą ir kartu leistų užtikrinti, kad pareiškėjams visuomet būtų prieinama aktuali informacija apie prieigos prie GPĮ ir su geležinkelių transportu susijusių paslaugų teikimo sąlygas.		laikytinas proporcinga priemone aktualiai informacijai užtikrinti. Kartu pažymėtina, kad ateityje, atsižvelgiant į praktinę šios nuostatos taikymo patirtį ir prieigos sąlygų stabilumą, bus svarstoma galimybė nuo 2027-2028 m. TTT laikotarpio atsisakyti GPĮ aprašo susiejimo su konkrečiu TTT galiojimo laikotarpiu ir nustatyti, kad GPĮ aprašas galiotų iki jo pakeitimo.
3.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-08-24	Aprašo projekte nėra nustatyta objektyvi ir patikrinama faktinio naudojimosi smėlio tiekimo įrenginiu (smėline) laiko apskaitos tvarka. Aprašo projekte numatytas Gavėjo pareigos telefonu informuoti GPĮ operatorių apie naudojimosi pradžią ir pabaigą mechanizmas savaime neužtikrina, kad būtų objektyviai užfiksuotas faktinis naudojimosi smėlio tiekimo įrenginiu (smėline) laikotarpis, kadangi GPĮ operatorius neturi nepriklausomo duomenų šaltinio, leidžiančio patikrinti Gavėjo pateiktos informacijos tikslumą. Tokia tvarka taip pat nesudaro pakankamų prielaidų užtikrinti vienodą ir skaidrų užmokesčio už Prieigą apskaičiavimą visiems Gavėjams. Pavyzdžiui,	Įvertinta	Pažymime, kad GPĮ operatorius yra informuojamas telefonu apie naudojimosi Smėline pradžią ir pabaigą, o prieigos suteikimas ir naudojimas Smėline yra stebimi 24/7 veikiančio eismo koordinavimo centro, nuotoliniu būdu vaizdo stebėjimo kameromis. Tai leidžia GPĮ operatoriui kontroliuoti faktinį naudojimosi procesą, užtikrinti naudojimosi pradžios ir pabaigos fiksavimą atitinkamuose veiklos dokumentuose bei vienodą užmokesčio už Prieigą apskaičiavimą visiems Gavėjams.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			nėra aišku, kaip būtų nustatomas naudojimosi laikas tuo atveju, jeigu Gavėjas nepraneštų apie naudojimosi smėlio teikimo įrenginiu (smėline) pabaigą, praneštų anksčiau nei faktiškai baigė naudotis smėlio teikimo įrenginiu (smėline) arba nurodytų kitą naudojimosi laiką nei tas, kurį faktiškai naudojo, taip pat nėra nustatyta, kaip tokiais atvejais GPĮ operatorius turėtų nustatyti mokėtiną užmokestį ir kokiais duomenimis remtis. Atsižvelgiant į tai, Susisiekimo ministerijos vertinimu, vien Gavėjo pareiga telefonu informuoti GPĮ operatorių apie naudojimosi pradžia ir pabaigą nėra pakankama faktinio naudojimosi smėlio teikimo įrenginiu (smėline) laiko apskaitos ir užmokesčio už Prieigą apskaičiavimo kontrolės priemonė, ypač atsižvelgiant į tai, kad Prieiga teikiama savitarnos būdu. Todėl siekiant užtikrinti, kad faktinis naudojimosi Prieiga laikas būtų fiksuojamas objektyviai ir nepriklausomai nuo vien Gavėjo pateikiamos informacijos, siūlome įvertinti galimybę nustatyti papildomas faktinio naudojimosi smėlio tiekimo įrenginiu (smėline) laiko apskaitos ir kontrolės priemones, pavyzdžiui, naudojimosi pradžios ir pabaigos fiksavimą elektroninėmis priemonėmis, automatizuotą Prieigos kontrolę ar kitą objektyvų duomenų fiksavimo būdą. Jeigu dėl techninių ar kitų priežasčių automatizuotos apskaitos įdiegimas nebūtų galimas, Apraše turėtų būti aiškiai nustatyta alternatyvi naudojimosi Prieiga laiko fiksavimo, duomenų patikrinimo ir neatitikimų nustatymo tvarka.		Tais atvejais, kai Gavėjas nepraneša apie naudojimosi Smėline pabaigą, pateikia netikslią informaciją arba kyla abejonių dėl deklaruoto naudojimosi laiko, GPĮ operatorius naudojimosi laiką nustato pagal turimus objektyvius duomenis, įskaitant vaizdo stebėjimo sistemų įrašus ir kitus eksploatacinės veiklos duomenis. Šie duomenys laikomi pagrindu nustatant faktinę naudojimosi trukmę ir apskaičiuojant mokėtiną užmokestį. Atsižvelgiant į tai, Apraše nustatytos priemonės sudaro pakankamas sąlygas objektyviai fiksuoti naudojimosi Smėline laiką, užtikrinti duomenų patikrinimo galimybę bei skaidrų ir nediskriminacinį užmokesčio už Prieigą apskaičiavimą. Papildomų automatizuotų prieigos kontrolės ar apskaitos priemonių diegimas šiuo metu būtų neproporcingas teikiamos paslaugos pobūdžiui ir naudojimo apimtims.
4.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-08-24	Aprašo projekto 6.1.1–6.1.3 papunkčiuose nurodoma, kad <i>Gavėjas GPĮ operatoriui pateikia metinę paraišką <...>, kurioje nurodomas preliminarus metinis pajėgumų poreikis</i>, ir kartu pažymima, kad <i>šis prašymas nesuteikia teisės naudotis prieiga konkrečiu laiku, o konkretus naudojimosi Smėlinėmis laikas turi būti</i>	Atsižvelgta iš dalies	Pažymime, kad Aprašo projekte numatyta metinė paraiška ir konkretaus naudojimosi laiko derinimas telefonu yra tarpusavyje susiję, tačiau skirtingus tikslus turintys procesai. Metinės paraiškos teikiamos siekiant nustatyti preliminarų metinį pajėgumų poreikį ir suplanuoti smėlio

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			suderinamas su GPĮ operatoriumi ne vėliau kaip prieš 2 valandas iki planuojamos naudojimosi Prieiga pradžios. Derinimas atliekamas žodžiu, telefonu <...> Be to, Aprašo projekte numatyta, kad GPĮ operatorius, įvertinęs Gavėjų skaičių, Smėlinių apkrovimą ar kitas su Prieigos teikimu susijusias aplinkybes, gali nustatyti papildomą reikalavimą ne vėliau kaip prieš 24 valandas iki planuojamos naudojimosi Prieiga pradžios pateikti konkretų prašymą dėl prieigos. Tokia Prieigos suteikimo tvarka kelia abejonių dėl jos aiškumo, skaidrumo ir praktinio taikymo vienodumo. Pažymėtina, kad Aprašo projekte iš esmės nustatomi du skirtingi Prieigos suteikimo mechanizmai – bendroji tvarka, kai Prieigos laikas derinamas žodžiu, telefonu likus ne mažiau kaip 2 valandoms iki planuojamos Prieigos, ir papildoma tvarka, kai GPĮ operatorius gali pareikalauti pateikti prašymą likus ne mažiau kaip 24 valandoms. Akcentuotina, kad vien žodinis Prieigos laiko suderinimas telefonu neužtikrina pakankamo Prieigos suteikimo proceso atsekamumo. Tokiu atveju nėra objektyviai fiksuojama, kada buvo kreiptasi dėl Prieigos, koks konkretus laikas buvo suderintas, kokiomis sąlygomis Prieiga suteikta ir ar GPĮ operatorius iš tiesų patvirtino pareiškėjo prašymą. Tai gali būti reikšminga tiek kilus ginčui dėl Prieigos suteikimo, tiek vertinant, ar skirtingiems pareiškėjams buvo taikomos vienodos ir nediskriminacinės Prieigos sąlygos. Be to, suteikiant GPĮ operatoriui teisę savo nuožiūra nustatyti, kada turi būti taikomas 24 valandų išankstinio prašymo reikalavimas, tačiau nenustatant aiškių tokio reikalavimo taikymo kriterijų ir informavimo apie jo taikymą tvarkos, gali susidaryti situacija, kai skirtingiems		tiekimo organizavimą, įskaitant reikalingų smėlio kiekių užsakymą bei kitų su paslaugos teikimu susijusių išteklių planavimą. Tuo tarpu konkretus naudojimas Prieiga prie smėlio tiekimo įrenginių yra operatyvinio pobūdžio veikla, todėl dėl santykinai nedidelės naudojimosi apimtys ir poreikio užtikrinti veiklos lankstumą Aprašo projekte numatyta supaprastinta Prieigos užsakymo tvarka, kai konkretus naudojimosi laikas derinamas telefonu ne vėliau kaip prieš 2 valandas iki planuojamos prieigos pradžios. Praktikoje smėlinių naudojimas yra trumpalaikis, todėl privalomas rašytinis ar elektroninis kiekvieno naudojimosi atvejo derinimas sukurtų papildomą administracinę naštą tiek GPĮ operatoriui, tiek Gavėjams, nesukurdamas proporcingos naudos. Kartu pažymime, kad Apraše numatyta galimybė taikyti reikalavimą ir konkretų prašymą pateikti prieš 24 valandas nėra savarankiška prieigos suteikimo tvarka, o pajėgumų valdymo priemonė, kuri gali būti taikoma išaugus naudojimosi smėlinėmis apimtims, gavėjų skaičiui ar smėlinių apkrovimui. Tokia nuostata įtraukta siekiant užtikrinti galimybę efektyviai organizuoti prieigos suteikimą tais atvejais, jei ateityje smėlio tiekimo įrenginių naudojimo intensyvumas reikšmingai padidėtų. Taip pat pažymime, kad telefoninio suderinimo metu gauta informacija yra fiksuojama GPĮ operatoriaus GSMR ryšiu, todėl prieigos suteikimo procesas yra atsekamas ir leidžia

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			pareiškėjams taikomi skirtingi Prieigos planavimo reikalavimai. Atsižvelgiant į tai, Susisiekimo ministerijos vertinimu, GPĮ apraše turėtų būti nustatyta vienoda, aiški ir objektyviai taikoma Prieigos prašymo pateikimo ir jo suderinimo tvarka, o išimtinės ar papildomos procedūros taikymas neturėtų priklausyti vien nuo GPĮ operatoriaus individualaus sprendimo konkrečiu atveju, nenustačius aiškių tokio sprendimo priėmimo kriterijų. Todėl siūlome įvertinti galimybę nustatyti, kad prašymas dėl Prieigos būtų teikiamas raštu arba elektroninėmis priemonėmis, nustatant jo minimalų turinį ir pateikimo terminą, o GPĮ operatorius apie prašymo gavimą ir suderintą prieigos laiką patvirtintų pareiškėjui raštu arba elektroninėmis priemonėmis. Jeigu dėl Prieigos pobūdžio būtų tikslinga išlaikyti galimybę skubiais atvejais Prieigos laiką suderinti telefonu, siūlytina nustatyti, kad toks susitarimas būtų papildomai užfiksuojamas GPĮ operatoriaus nustatyta elektronine ar kita rašytine forma		prireikus nustatyti prašymo pateikimo bei suderinimo laiką. Atsižvelgiant į tai, manome, kad Aprašo projekte nustatyta prieigos planavimo ir derinimo tvarka yra proporcinga paslaugos pobūdžiui, užtikrina operatyvų paslaugos teikimą ir sudaro sąlygas vienodam bei nediskriminaciniam prieigos suteikimui visiems gavėjams. Atsižvelgiant į Susisiekimo ministerijos pateiktas pastabas patiksliname Aprašo 6.1.1–6.1.3 papunkčiuose nurodytą informaciją žr. į derinimo pažymoje pastabos Nr. 15 įvertinimą. 15 įvertinimą.
5.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-08-24	Aprašo projekto 6.3.1 papunktyje nurodyta, kad GPĮ operatorius, gavęs tarpusavyje nesuderinamus prašymus dėl Prieigos suteikimo, juos nagrinėja vadovaudamasis šiais pirmumo kriterijais: 1) geležinkelių riedmenims, vežantiems keleivius ir bagažą tarptautiniais maršrutais; 2) geležinkelių riedmenims, vežantiems keleivius ir bagažą vietiniais maršrutais; 3) geležinkelių riedmenims, vežantiems krovinius tarptautiniais maršrutais; 4) geležinkelių riedmenims, vežantiems krovinius vietiniais maršrutais; 5) geležinkelių riedmenims, naudojamiems geležinkelių infrastruktūros objektų ir geležinkelių riedmenų techninei priežiūrai ir remontui vykdyti.	Atsižvelgta	Atsižvelgiant į Susisiekimo ministerijos pateiktą pastabą, patikslintas Aprašo projekto 6.3.1 papunktis ir jis išdėstytas taip: „6.3.1. GPĮ operatorius gavęs tarpusavyje Nesuderinamus prašymus dėl Prieigos suteikimo, juos nagrinėja vadovaudamasis šiais pirmumo kriterijais: 6.3.1.1. geležinkelių riedmenims, ~~vežantiems keleivius, bagažą tarptautiniais maršrutais~~ skirtiems keleivių vežimo veiklai vykdyti; 6.3.1.2. geležinkelių riedmenims, ~~vežantiems keleivius, bagažą vietiniais maršrutais,~~ skirtiems krovinių vežimo veiklai vykdyti;

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			Siūlomi pirmumo kriterijai kelia abejonų dėl jų objektyvaus ir praktinio pritaikomumo, atsižvelgiant į smėlio tiekimo įrenginių (smėlinių) naudojimo pobūdį. Pažymėtina, kad Prieiga suteikiama lokomotyvui, kuris smėliu papildomas parengimo reisui metu. Tuo metu, kai lokomotyvas atvyksta į smėlio tiekimo įrenginį (smėlinę), faktiškai dar nevykdoma keleivių ar krovinių vežimo geležinkelių transportu veikla. Be to, tas pats lokomotyvas gali būti naudojamas tiek keleiviniams, tiek prekiniais traukiniais, taip pat vežimams tiek vietiniais, tiek tarptautiniais maršrutais vykdyti. Todėl vien iš lokomotyvo, kuriam prašoma suteikti prieigą, ne visais atvejais galima objektyviai nustatyti, kuriai iš Aprašo projekto 6.3.1.1–6.3.1.4 papunkčiuose nurodytų kategorijų jis priskirtinas. Taip pat nėra aišku, pagal kokį objektyvų momentą ir kokius duomenis GPĮ operatorius turėtų nustatyti lokomotyvo naudojimo paskirtį – pagal konkretų būsimą reisą, kuriam lokomotyvas yra ruošiamas, pagal geležinkelio įmonės (vežėjo) pateiktą informaciją, planuojamą traukinio maršrutą ar kitus duomenis. Aprašo projekte tokia lokomotyvo naudojimo paskirties nustatymo tvarka nenustatyta. Atsižvelgiant į tai, Susisiekimo ministerijos vertinimu, pirmumo kriterijai turėtų būti formuluojami taip, kad juos būtų galima objektyviai patikrinti ir vienodai taikyti Prieigos suteikimo momentu, taip pat kad jie būtų tiesiogiai susiję su Prieigos poreikiu. Todėl siūlome įvertinti galimybę atsisakyti pirmumo kriterijų, grindžiamų vien keleivių ir krovinių vežimo rūšimi bei tarptautinių ir vietinių maršrutų atskyrimu, arba nustatyti aiškią tokių kriterijų taikymo tvarką ir kriterijus, pagal kuriuos GPĮ operatorius galėtų objektyviai nustatyti, kuriai kategorijai konkretus lokomotyvas būtų priskirtinas. Taip pat siūlytina įvertinti		~~6.3.1.3. geležinkelių riedmenims, vežantiems krovinius tarptautiniais maršrutais;~~ ~~6.3.1.4. geležinkelių riedmenims, vežantiems krovinius vietiniais maršrutais;~~ 6.3.1.5. geležinkelių riedmenims, naudojamiems geležinkelių infrastruktūros objektų ir geležinkelių riedmenų techninės priežiūros ir remonto vykdymui.“ Atsižvelgiant į tai, kad Prieiga prie šio GPĮ naudojasi labai ribotas gavėjų skaičius, tikimybė gauti tarpusavyje nesuderinamus prašymus praktikoje yra nedidelė. Tačiau, siekdamas užtikrinti teisės aktuose nustatytų reikalavimų įgyvendinimą, GPĮ operatorius Aprašo projekte numatė pirmumo kriterijus, kuriais vadovautųsi tais atvejais, kai būtų gauti tarpusavyje nesuderinami prašymai dėl prieigos suteikimo. Atsižvelgdami į Susisiekimo ministerijos pastabą, iš dalies sutinkame, kad nustatyti kriterijai ne visais atvejais gali būti laikomi pakankamai aiškiais ir tiesiogiai susijusiais su prieigos prie smėlio tiekimo įrenginių poreikiu. Todėl siūlome juos patikslinti, atsisakant tarptautinių ir vietinių maršrutų atskyrimo bei nustatant paprastesnę prioritetų seką: 1. geležinkelių riedmenims, skirtiems keleivių vežimo veiklai vykdyti; 2. geležinkelių riedmenims, skirtiems krovinių vežimo veiklai vykdyti;

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			papildomus objektyvius pirmumo kriterijus, susijusius su lokomotyvo naudojimo būtinybe, Prieigos neatidėliotinumu, planuojamo reiso laiku ir galimomis Prieigos nesuteikimo pasekmėmis.		3. geležinkelių riedmenims, naudojamiems geležinkelių infrastruktūros objektų ir geležinkelių riedmenų techninei priežiūrai bei remontui vykdyti. Pažymime, kad aukščiau nurodyti pirmumo kriterijai būtų taikomi pagal Gavėjo vykdomos veiklos pobūdį ir planuojamą riedmens naudojimą. GPĮ operatorius disponuoja informacija apie geležinkelio įmonių (vežėjų) vykdomą keleivių ar krovinių vežimo veiklą, todėl gali objektyviai taikyti nustatytus kriterijus. Tais atvejais, kai keli prašymai pagal šiuos kriterijus būtų lygiaverčiai, prioritetą suteikiamas pagal prašymo gavimo laiką. Geležinkelio įmonių (vežėjų) tarpusavio traukos pasitarkimo atvejais laikytini išimtiniais ir nesudaro pagrindo keisti ar detaliau reglamentuoti pirmumo kriterijų taikymo tvarkos.
6.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-08-24	Aprašo projekto 3.3.2 papunktyje nurodyta, kad Gavėjui Prieiga suteikiama tik kartu su paslaugomis, teikiamomis GPĮ operatoriaus valdomuose kaupiamuosiuose kelynuose, geležinkelio keliuose, kuriuose atliekami manevravimo ir traukinių formavimo veiksmai, kituose traukinių formavimo ir manevravimo įrenginiuose. Atsižvelgiant į tai, kad Prieiga praktiškai galima tik naudojantis atitinkamais privažiuojamaisiais geležinkelio keliais, galimybė naudotis konkrečiu privažiuojamuoju geležinkelio keliu yra būtina faktinio patekimo į smėlio teikimo įrenginio (smėlinės) buvimo vietą ir atitinkamai naudojimosi Prieiga sąlyga. Taigi, Prieigos suteikimas ir	Neatsižvelgta	Prašymą naudotis smėlio teikimo įrenginiu (smėline), prieigos suteikimą ir atvykimo laiką GPĮ operatorius koordinuoja bei suderina vidinių procesų metu. Todėl, nors šie procesai formaliai vykdomi ne vienoje procedūroje, praktikoje jie yra tarpusavyje susieti ir suderinami, bei užtikrina galimybę faktiškai pasinaudoti paslauga. Šiuo metu GPĮ operatorius neturi techninių galimybių vienoje procedūroje kartu derinti prieigos prie smėlio teikimo įrenginio (smėlinės) ir naudojimosi konkrečiu privažiuojamuoju geležinkelio keliu. Ateityje vystomos informacinės sistemos sudarys galimybę susijusias paslaugas

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			galimybė naudotis privažiuojamuoju geležinkelio keliu yra tarpusavyje neatsiejamai susiję. Visgi, nėra aišku, kaip Aprašo projekte numatyta užtikrinti, kad sprendimas dėl Prieigos būtų priimamas įvertinus Gavėjo teisę naudotis konkrečiu privažiuojamuoju geležinkelio keliu, reikalingu patekti į smėlio teikimo įrenginio (smėlinės) buvimo vietą, taip pat nėra nustatyta, kaip derinami šie tarpusavyje susiję prieigos klausimai ir kaip Gavėjui užtikrinama galimybė vienoje procedūroje gauti visą informaciją ir sprendimus, būtinus faktiškai pasinaudoti Prieiga. Pažymėtina, kad pagal Aprašo projekte nustatytą tvarką Prieiga derinama atskirai, įskaitant galimybę konkrečių naudojimosi smėlio teikimo įrenginiu (smėline) laiką derinti žodžiu telefonu. Tuo tarpu naudojimasis privažiuojamuoju geležinkelio keliu, kuris yra būtina sąlyga patekti į smėlio tiekimo įrenginio (smėlinės) buvimo vietą, gali būti derinamas pagal kitą procedūrą. Tokiu būdu vienos paslaugos, kuri yra būtina kitai paslaugai faktiškai suteikti, prieinamumas gali būti derinamas atskirai ir neformalizuotu būdu. Tokia tvarka neužtikrina pakankamo procedūros vientisumo ir sprendimų atsekamumo, taip pat kyla rizika, kad Gavėjui formaliai suteikus Prieigą, jis faktiškai negalės ja pasinaudoti dėl nesuteiktos ar nesuderintos prieigos prie privažiuojamojo geležinkelio kelio. Atsižvelgiant į tai, siūlome nustatyti, kad sprendimas dėl Prieigos būtų priimamas tik įvertinus galimybę Gavėjui naudotis privažiuojamuoju geležinkelio keliu, reikalingu patekti į smėlio tiekimo įrenginio (smėlinės) buvimo vietą.		užsakyti ir derinti integruotu būdu, tačiau šiuo metu prieigos suteikimas ir susijusių eksploatacinių klausimų koordinavimas užtikrinamas taikant GPĮ operatoriaus vidinius procesus.
7.	Lietuvos Respublikos	2026-08-24	7. Siūlome tikslinti Aprašo projektą pagal šias redakcinio pobūdžio pastabas:	Atsižvelgta	Patikslintas Aprašo projekto pavadinimas, nurodant, kad tvirtinamas Geležinkelio paslaugų įrenginių aprašas.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
	susisiekimo ministerija		7.1. siekiant aiškumo tikslintinas Aprašo projekto pavadinimas nurodant, kad tvirtinamas Geležinkelio paslaugų įrenginių aprašas;		
8.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-08-21	7.2. siekiant užtikrinti Aprašo projekte ir Reglamente (ES) 2017/2177 vartojamų sąvokų nuoseklumą, tikslintinas Aprašo projektas nurodant, kad Prieiga teikiama pareiškėjams, o ne Gavėjams;	Įvertinta	GPĮ aprašo projekto 1.1.3 papunktyje aiškiai apibrėžta sąvoka „Gavėjas“, kuri apima subjektus, turinčius teisę kreiptis dėl prieigos prie GPĮ, įskaitant pareiškėjus, kaip jie apibrėžiami Geležinkelių transporto kodekse ir Reglamente (ES) 2017/2177. Sąvokos „Gavėjas“ vartojimas nekeičia subjektų teisių ir pareigų apimtį, nesukelia teisinio neapibrėžtumo ir neprieštarauja Reglamente (ES) 2017/2177 nuostatom. Ši sąvoka naudojama siekiant užtikrinti dokumento aiškumą, nuoseklumą ir išvengti pasikartojančių formuluočių. Todėl poreikio keisti vartojamą terminiją nenustatyta.
9.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-08-21	7.3. siekiant aiškumo ir nuoseklumo Aprašo projekte suvienodintinas Aprašo projekte aprašytos su geležinkelių transportu susijusios paslaugos pavadinimas, t. y. vartojama sąvoka „Prieiga“ arba „Prieiga prie smėlinių“.	Atsižvelgta	Siekiant aiškumo ir nuoseklumo, Aprašo projekte suvienodinta terminija ir visame dokumente vartojama sąvoka „Prieiga“.
10.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-08-21	(1) Projekto 1.1.2 papunktyje prieiga prie smėlio tiekimo įrenginių įvardyta kaip su geležinkelių transportu susijusi pagrindinė paslauga, o Projekto 1.1.1 ir 2.1.1 papunkčiuose nurodyta, kad GPĮ aprašas nustato prieigos prie GPĮ operatoriaus valdomų smėlio tiekimo įrenginių ir smėlio tiekimo į geležinkelių riedmenis paslaugos (toliau – GPĮ smėlinės paslauga) teikimo tvarką ir taisykles. Projekto 2.1.1 papunkčio formuluotė „Prieigos prie GPĮ operatoriaus valdomų Smėlinių ir smėlio tiekimo į geležinkelio riedmenis paslaugų suteikimo (toliau –	Atsižvelgta	Atsižvelgus į pateiktą pastabą, patikslintas GPĮ aprašo 2.1.1 papunktis ir jis išdėstytas taip: „2.1.1 Prieigos prie GPĮ operatoriaus valdomų smėlio tiekimo įrenginių (smėlinių) ir smėlio suteikimas, sudarant galimybę Gavėjui savarankiškai aprūpinti geležinkelio riedmenis smėliu pagal GPĮ aprašo 5.3 punkte nustatytą su geležinkeliais susijusių paslaugų teikimo sau principą (toliau – Prieiga) prie GPĮ operatoriaus valdomų Smėlinių ir smėlio tiekimo į

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			prieiga)“ nėra pakankamai aiški, nes vartojama daugiskaita „paslaugų“ sudaro prielaidą manyti, kad teikiamos kelios atskiros paslaugos – prieiga prie GPĮ ir smėlio tiekimas į geležinkelių riedmenis. Kadangi informacija apie GPĮ smėlinės paslaugos rūšį ir apimtį pateikiama skirtinguose Projekto papunkčiuose, siekiant aiškumo ir nuoseklumo, Projekto 2.1.1 papunktyje prašome aiškiai apibrėžti kokia tiksliai paslauga yra teikiama smėlio tiekimo įrenginiuose (iš ko ji susideda), nurodyti teikiamos GPĮ smėlinės paslaugos rūšį, išsamiai apibrėžti jos apimtį (ką tiksliai suteikia GPĮ operatorius, ką pagal „paslaugų teikimo sau“ principą atlieka pats paslaugos gavėjas). Prašome atitinkamai visame GPĮ apraše patikslinti smėlio tiekimo įrenginiuose teikiamų paslaugų apimtį.		~~geležinkelio riedmenis paslaugų suteikimas (toliau – Prieiga).“~~
11.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-08-21	(2) Projekto 1.3.2 papunktyje nenustatyta pareiškėjų, pateikusių prašymus suteikti prieigą, ir (ar) paslaugų gavėjų, užsisakiusių vieną ar daugiau GPĮ smėlinės paslaugų, informavimo apie GPĮ aprašo pakeitimus tvarka. Nenustatyta, koku būdu ir per kokį terminą šie asmenys turi būti informuojami apie jiems aktualius GPĮ aprašo pakeitimus. Todėl, RRT nuomone, nėra tinkamai užtikrintas Reglamento (ES) 2017/2177 5 straipsnio 3 dalies, pagal kurią GPĮ operatoriai privalo laiku informuoti pareiškėjus ir (ar) paslaugų gavėjus apie visus jiems aktualius GPĮ aprašo pakeitimus, įgyvendinimas. Prašome papildyti Projekto 1.3.2 papunktį, nustatant, koku būdu, per kokį terminą ir kokia apimtimi pareiškėjai ir (ar) paslaugų gavėjai yra informuojami apie jiems aktualius GPĮ aprašo pakeitimus.	Atsižvelgta iš dalies	Atsižvelgus į pateiktą pastabą patikslintas GPĮ aprašo 1.3.2 papunktis, jis išdėstytas taip: „1.3.2. GPĮ aprašas atnaujinamas atsiradus naujai GPĮ paslaugai ir (ar) keičiantis Paslaugos teikimo ir (ar) Prieigos prie GPĮ sąlygoms ir tvarkai. Gavėjai apie patvirtinto GPĮ aprašo pakeitimą informuojami elektroniniu paštu ne vėliau kaip per 5 (penkis) darbo dienas nuo pakeisto GPĮ aprašo paskelbimo dienos. “ Informacija apie GPĮ aprašo pakeitimus Gavėjams teikiama Sutartyje nurodytais kontaktiniais elektroninio pašto adresais. Atlikti GPĮ aprašo pakeitimai detalizuojami GPĮ aprašo skiltyje „Dokumento versijos“, kurioje pateikiamas atnaujinimų aprašymas. Be to, GPĮ operatoriui organizuojant viešąją konsultaciją dėl GPĮ aprašo

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					pakeitimų, apie jos paskelbimą Gavėjai papildomai informuojami elektroniniu paštu. Pažymėtina, kad Gavėjų informavimo apie GPĮ aprašo pakeitimus tvarka yra nustatyta tiek GPĮ apraše, tiek GPĮ sutartyje.
12.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-08-21	(3) Projekto 3.3.2 papunktyje nustatyta, kad „gavėjui prieiga suteikiama tik kartu su paslaugomis, teikiamomis GPĮ operatoriaus valdomuose Kaupiamuosiuose kelynuose, geležinkelio keliuose, kuriuose atliekami manevravimo ir traukinių formavimo veiksmai, kituose traukinių formavimo ir manevravimo įrenginiuose“. RRT vertinimu, tokia nuostata neatitinka Reglamento (ES) 2017/2177 8 straipsnio 2 dalies, pagal kurią „geležinkelių paslaugų įrenginių operatoriai nekelia sąlygos, kad prieiga prie įrenginio bus suteikiama arba su geležinkeliais susijusi paslauga bus teikiama tik jei pareiškėjas pirs kitas paslaugas, kurios nėra susijusios su prašoma paslauga“. Projekte GPĮ smėlinės paslaugos suteikimas besąlygiškai siejamas su naudojimusi kitais operatoriaus valdomais GPĮ ir juose teikiamomis paslaugomis, tačiau, RRT nuomone, užmokesčio už šią paslaugą skaičiavimas pagal operatoriaus valdomų GPĮ ir juose teikiamų paslaugų įkainius bei susijusių užmokesčių sistemą nėra pagrįstas Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekso (toliau – Kodeksas) nuostatomis. Užmokestis už naudojimąsi su GPĮ sujungtais geležinkelio keliais, kuriais privažiuojama prie GPĮ siekiant šiuo atveju pasinaudoti GPĮ smėlinės paslauga, turi būti apskaičiuojamas vadovaujantis Kodekso 30^a straipsnio 3 dalies nuostatomis.	Neatsižvelgta	GPĮ operatorius nesutinka su pastaba, kad GPĮ aprašo 3.3.2 papunkčiu Gavėjas yra įpareigojamas įsigyti papildomas, su prašoma paslauga nesusijusias paslaugas. Smėlinės paslauga teikiama AB „LTG Infra“ valdomuose geležinkelio paslaugų įrenginiuose, kuriuose tuo pačiu metu gali būti teikiamos ir kitos Geležinkelių transporto kodekso 30¹ straipsnyje nurodytos paslaugos. AB „Lietuvos geležinkeliai“ Lietuvos Respublikos ryšių tarnybai atsakant į 2025-05-19 d. Nr. ((71.5Mr)1B-1270) ir 2025-07-08 d. Nr. (71.5Mr)1B-1706 raštus „Dėl AB „Lietuvos geležinkeliai“ geležinkelių paslaugų įrenginiuose teikiamų paslaugų“ yra detalizavusi, kad atskiri geležinkelio keliai nėra skirti išimtinai vienai konkrečiai paslaugai. Daugeliu atvejų tame pačiame geležinkelio kelyje gali būti atliekamas manevravimas, riedmenų postovis bei naudojamos kituose GPĮ teikiamomis paslaugomis, šiuo atveju Kuro tiekimo įrenginiais ar apžiūros duobėmis. GPĮ operatoriaus geležinkelio keliai eksploatuojami kaip vientisa vieno GPĮ operatoriaus valdoma infrastruktūra, o jų naudojimo atskyrimas pagal konkrečią gaunamą paslaugą praktikoje kol kas nėra galimas.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					GPĮ aprašo 3.3.2 papunkčio tikslas yra apibrėžti technines prieigos prie smėlinės suteikimo sąlygas, t. y. kad paslauga gali būti suteikta tik GPĮ operatoriaus valdomuose geležinkelio keliuose, kuriais fiziškai pasiekiamas atitinkamas įrenginys. Ši nuostata neturėtų būti aiškinama kaip pareiga gavėjui įsigyti papildomas ar su prašoma paslauga nesusijusias paslaugas Reglamento (ES) 2017/2177 8 straipsnio 2 dalies prasme. Taigi prievolės įsigyti kitas tame pačiame įrenginyje teikiamas GPĮ paslaugas GPĮ apraše nėra numatyta. GPĮ operatorius nesutinka su RRT išsakyta nuomone, kad užmokestis už patekimą iš vieno GPĮ operatorius valdomo geležinkelių paslaugų įrenginio į kitą AB LTG Infra valdomą geležinkelių paslaugų įrenginį turėtų būti apskaičiuojamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekso 30⁴ straipsnio 3 dalies nuostatomis. Tokia pozicija grindžiama pačios RRT 2024 m. liepos 26 d. rašte Nr. (71.2Mr)1B-2143 patektu išaiškinimu, kuriame nurodyta, kad tuo atveju, kai toje pačioje teritorijoje yra valdomi keli geležinkelių paslaugų įrenginiai, tarp jų esantis kelias nelaikytinas geležinkelio keliu, sujungtu su geležinkelių paslaugų įrenginiu Geležinkelių transporto kodekso prasme. Atsižvelgiant į tai, GPĮ operatorius vertinimu, judėjimas tarp to paties operatoriaus valdomų geležinkelių paslaugų įrenginių negali būti

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					laikomas naudojimusi su geležinkelių paslaugų įrenginiu sujungtu geležinkelio keliu, kuriam būtų taikomas Geležinkelių transporto kodekso 30 ⁴ straipsnio 3 dalyje nustatytas užmokesčio apskaičiavimo reglamentavimas. Todėl RRT pastaboje nurodytas Kodekso nuostatų taikymas nagrinėjamu atveju nėra pagrįstas ir neatitinka pačios RRT anksčiau išsakytos pozicijos.
13.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-08-21	(4) Projekto 4.1.1 papunktyje nurodyta, kad „informacija apie GPĮ paslaugų įkainius yra skelbiama GPĮ operatoriaus tinklalapyje https://ltginfra.lt/infrastruktura/gpi/ “, tačiau 2026–2027 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiui operatoriaus valdomų GPĮ ir juose teikiamų paslaugų įkainiai nurodytame interneto tinklalapyje nepaskelbti.	Atsižvelgta iš dalies	Informacija apie 2026–2027 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiui taikomus GPĮ paslaugų įkainius artimiausiu metu bus paskelbta GPĮ operatoriaus interneto svetainėje https://ltginfra.lt/infrastruktura/gpi/ .
14.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-08-21	(5) Projekto 6.2 papunktyje aprašyta nesuderinamų prašymų koordinavimo procedūra, įskaitant 6.2.9.1 papunktyje nurodytą galimybę pasiūlyti kitą prieigos teikimo datą ir (ar) laiką, ir 6.2.9.2 papunktyje – kitokias prieigos teikimo apimtis. RRT nuomone nurodytuose Projekto papunkčiuose trūksta galimybės pasiūlyti kitą prieigos „vietą“, ypač atsižvelgiant į tai, kad Projekto 6.2.10 papunktyje ši galimybė yra nurodyta – „jei Gavėjas sutinka su GPĮ operatoriaus pasiūlymais pakeisti Nesuderinamame prašyme nurodytos prieigos teikimo datą, laiką, <u>vietą</u> ir (ar) apimtį, apie savo sprendimą nedelsdamas informuoja GPĮ operatorių“. Taip pat, galimybės pasiūlyti kitą prieigos „vietą“ trūksta ir Projekto 6.2.10 papunkčio antroje dalyje. Be to, galimybė derinti kitą prieigos suteikimo vietą numatyta ir Projekto 6.2.4	Atsižvelgta	Atsižvelgus į pateiktą pastabą, patikslinti GPĮ aprašo 6.2.9.1 ir 6.2.10 papunkčiai ir jie išdėstyti taip: „6.2.9.1. kitą prieigos teikimo datą ir, ~~(ar)~~ laiką, vietą nei nurodytą Nesuderinamame prašyme;“ „6.2.10. Jei Gavėjas sutinka su GPĮ operatoriaus pasiūlymais pakeisti Nesuderinamame prašyme nurodytos prieigos teikimo datą, laiką, vietą ir (ar) apimtį, apie savo sprendimą nedelsdamas informuoja GPĮ operatorių. Tokiu atveju, Gavėjo prašymas suteikti prieigą laikomas suderintu ir prieiga teikiama pagal pakeistą teikimo datą, laiką, vietą ir (ar) apimtį.“

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			papunktyje. Taigi Projekto 6.2.4, 6.2.9 ir 6.2.10 papunkčių nuostatos tarpusavyje nesuderintos – 6.2.4 ir 6.2.10 papunkčiuose numatyta galimybė derinti arba pakeisti prieigos teikimo vietą, tačiau GPĮ operatoriui galimybė pasiūlyti kitą prieigos teikimo vietą 6.2.9 papunktyje nenustatyta. Atsižvelgdami į tai, prašome papildyti Projekto 6.2.9 papunktį, aiškiai numatant GPĮ operatoriui galimybę nesuderinamų prašymų koordinavimo procedūros metu pasiūlyti ir kitą prieigos teikimo vietą, ir atitinkamai papildyti Projekto 6.2.10 papunkčio antrą dalį „toku atveju, Gavėjo prašymas suteikti prieigą laikomas suderintu ir prieiga teikiama pagal pakeistą teikimo datą, laiką, vietą ir (ar) apimtį“.		
15.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-08-21	(6) Projekto 6.1 ir 6.2 papunkčiuose nepakankamai aiškiai ir nuosekliai reglamentuotos metinio prašymo ir konkretaus prašymo dėl prieigos pateikimo bei nagrinėjimo procedūros: (6.1) Projekte numatyta, kad GPĮ aprašo 1 priedas pildomas tiek teikiant metinį prašymą, kuriame nurodomas preliminarus metinis pajėgumų poreikis, tiek pagal Projekto 6.1.3 papunktį teikiant konkretų prašymą dėl prieigos, kuriame turi būti nurodytas tikslus pageidaujamas naudojimosi prieiga laikas. Tačiau neaišku, pagal kokius požymius nustatoma, ar pateiktas dokumentas laikytinas metiniu prašymu, ar konkrečiu prašymu dėl prieigos, pavyzdžiui, jei GPĮ smėlinės paslauga yra reikalinga kiekvieną mėnesį;	Atsižvelgta	Atsižvelgiant į pateiktą pastabą, patikslinti GPĮ aprašo 6.1.1, 6.1.3 papunkčiai bei GPĮ aprašo 1 priedas. GPĮ aprašo 1 priedas papildytas galimybe Gavėjui pasirinkti prašymo tipą, aiškiai nurodant, ar teikiamas Metinis prašymas, ar Konkretus prašymas dėl prieigos. Tokiu būdu pašalintas neaiškumas dėl pateikiamo dokumento pobūdžio. Taip pat patikslinta, kad Metinis prašymas naudojamas išimtinai preliminariam Smėlinių pajėgumų planavimui ir nėra laikomas konkrečiu prašymu dėl naudojimosi Prieiga konkrečiu laiku. Pažymėtina, kad šis planavimas GPĮ operatoriui reikalingas siekiant nusimatyti smėlio užsakymo poreikį. GPĮ aprašo 6.1.3 papunktyje papildomai detalizuota Konkretus prašymas dėl prieigos paskirtis, nustatant, kad jis naudojamas

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					naudojimosi Prieiga konkrečiu laiku suderinimui ir gali būti teikiamas kiekvieną kartą planuojant naudotis Smėline arba iš anksto, kai Gavėjas žino tikslų naudojimosi datą, laiką ir vietą. Atlikti pakeitimai aiškiai atriboja metinio pajėgumų planavimo ir konkretaus naudojimosi prieiga derinimo procedūras bei pašalina neaiškumus dėl to, kada ir koku tikslu teikiamas kiekvienas prašymo tipas. Kartu pažymėtina, kad Konkretus prašymas dėl prieigos būtų teikiamas <u>tik tais atvejais, kai dėl padidėjusio Smėlinės užimtumo atsirastų poreikis iš anksto koordinuoti naudojimosi Prieiga laikus</u>. Šiuo metu poreikis naudotis Smėline yra minimalus, todėl GPĮ operatorius siekia užtikrinti Gavėjams kuo paprastesnę ir mažesnę administracinę naštą sukeliančią Prieigos užsakymo bei teikimo tvarką. GPĮ aprašo 6.1.1. ir 6.1.3 papunkčiai išdėstyti taip: „6.1.1. Gavėjas teikdamas prašymą sudaryti Sutartį, GPĮ operatoriui pateikia užpildytą GPĮ aprašo 1 priedą (~~pasirinkdamas metinę~~ metinio paraišką prašymo tipą) (toliau – Metinis prašymas), kuriame nurodo preliminarų metinį pajėgumų poreikį kiekvienam mėnesiui. Metinis prašymas teikiamas GPĮ aprašo 5.1.2 papunktyje nustatyta tvarka. Metinis prašymas ~~naudojamas~~ skirtas preliminarui Smėlinių pajėgumų planavimui ir ~~nesuteikia~~ nėra laikomas konkrečiu prašymu dėl naudojimosi Prieiga

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					~~konkrečiu laiku.~~ teisės Galimybė naudotis Prieiga konkrečiu laiku, suteikiama tik laiką suderinus jeigu toks laikas nėra suderintas GPĮ aprašo 6.1.2 arba 6.1.3 punktuose nustatyta tvarka.“ „6.1.3. GPĮ operatorius, įvertinęs Gavėjų skaičių, Smėlinių apkrovimą ar kitas su Prieigos teikimu susijusias aplinkybes, gali nustatyti papildomą reikalavimą pateikti konkretų prašymą dėl Prieigos raštu. Tokiu atveju Gavėjas ne vėliau kaip prieš 24 12 (dvylika) valandas valandų iki planuojamos naudojimosi Prieiga pradžios, elektroniniu paštu depuvaldymas@litrail.lt pateikia raštu užpildytą GPĮ aprašo 1 priedo formą (toliau – Konkretus prašymas dėl prieigos), nurodydamas tikslų pageidaujamą naudojimosi Prieiga laiką (nurodydamas mėnesį, datą ir valandą). Konkretus prašymas dėl prieigos naudojamas naudojimosi Prieiga konkrečiu laiku suderinimui ir gali būti teikiamas tiek kiekvienam atskiram naudojimosi atvejui, tiek ilgesniam laikotarpiui į priekį, kai Gavėjui yra žinoma tiksli naudojimosi Smėline data, laikas ir vieta. Apie šio reikalavimo taikymą Gavėjas informuojamas Sutartyje nurodytu elektroninio pašto adresu ne vėliau kaip prieš 24 valandas iki tokio reikalavimo įsigaliojimo.“
16.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-08-21	(6.2) Projekto 6.1.2 papunktyje nustatyta, kad konkretus naudojimosi GPĮ smėlinės paslauga laikas derinamas žodžiu telefonu, o 6.2.3 papunktyje toks derinimas įvardijamas kaip žodinis konkretus prašymas dėl prieigos. Tačiau Projekto 6.1.3 papunktyje sąvoka	Atsižvelgta	Žr. į 15 punkte pateiktą atsakymą. Taip pat papildomai patikslintas GPĮ aprašo 6.2.3 papunktis ir jis išdėstytas taip: „6.2.3. GPĮ operatorius, gavęs žodinį Gavėjo naudojimosi Prieiga laiko derinimą

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			„konkretus prašymas dėl prieigos“ siejama su raštu užpildyta ir elektroniniu paštu pateikta GPĮ aprašo 1 priedo forma. Todėl neaišku, ar konkretus prašymas dėl prieigos gali būti pateikiamas tiek žodžiu, tiek raštu, ar šia sąvoka įvardijamas tik 6.1.3 papunktyje nurodytas rašytinis prašymas;		~~telefonu Gavėjo. Konkretų prašymą dėl Prieigos~~ (GPĮ aprašo 6.1.2 papunktyje nustatyta tvarka) įvertina galimybę suteikti Prieigą pageidaujamu laiku ir jeigu pageidaujamas Prieigos laikas yra laisvas, apie priimtą sprendimą informuoja Gavėją telefonu“.
17.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-08-21	(6.3.) nesuderinti GPĮ operatoriaus sprendimo dėl prieigos skyrimo pateikimo būdai. Projekto 6.2.3 papunktyje nustatyta, kad apie sprendimą dėl žodžiu pateikto konkretaus prašymo dėl prieigos pareiškėjas informuojamas telefonu, o 6.2.7 papunktyje – kad konkretus prašymas dėl prieigos laikomas patenkintu GPĮ operatoriui išsiuntus patvirtinimą elektroniniu paštu. Iš 6.2.7 papunkčio neaišku, ar reikalavimas išsiųsti patvirtinimą elektroniniu paštu taikomas tik pagal 6.1.3 papunktį pateiktiems rašytiniams prašymams, ar ir pagal 6.1.2 papunktį telefonu pateiktiems prašymams. Taip pat neaišku, nuo kurio momento žodžiu suderintas prašymas laikomas priimtu;	Atsižvelgta	Atsižvelgus į pateiktą pastabą, patikslintas GPĮ aprašo 6.2.7 papunktis, aiškiai nurodant, kad jame nustatyta tvarka taikoma tik tais atvejais, kai Konkretus prašymas dėl prieigos pateikiamas GPĮ aprašo 6.1.3 papunktyje nustatyta tvarka. Patikslintas GPĮ aprašo 6.2.7 papunktis ir jis išdėstytas taip: „6.2.7. Kai taikoma GPĮ aprašo 6.1.3 papunktyje nustatyta tvarka, Konkretus prašymas dėl prieigos laikomas patenkintu, kai GPĮ operatoriaus atsakingas darbuotojas įvertina galimybę suteikti Prieigą ir išsiunčia Gavėjui patvirtinimą elektroniniu paštu. Konkretus prašymas dėl prieigos tenkinamas, kai GPĮ operatoriaus atsakingas darbuotojas įvertina ar yra galimybė suteikti Prieigą Gavėjui ir išsiunčia patvirtinimą elektroniniu paštu.“ Pažymėtina, kad GPĮ aprašo 6.2.3 papunktyje reglamentuojami atvejai, kai naudojimosi Prieiga konkretus laikas derinamas telefonu GPĮ aprašo 6.1.2 papunktyje nustatyta tvarka. Tokiais atvejais prašymas laikomas suderintu ir priimtu nuo momento, kai GPĮ operatorius telefonu informuoja Gavėją apie priimtą sprendimą suteikti Prieigą.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					Tuo tarpu GPĮ aprašo 6.2.7 papunktis taikomas tik tais atvejais, kai pagal GPĮ aprašo 6.1.3 papunktį yra teikiamas rašytinis Konkretus prašymas dėl prieigos ir sprendimas dėl jo pateikiamas elektroniniu paštu. Taigi atliktais pakeitimais aiškiai atskirti sprendimo dėl prieigos pateikimo būdai ir momentas, nuo kurio prašymas laikomas priimtu, priklausomai nuo pasirinktos prašymo pateikimo procedūros. Papildomai pažymėtina, kad telefoninių pokalbių įrašai yra saugomi 2 mėnesius, o priimti sprendimai fiksuojami GPĮ operatoriaus vidiniuose elektroniniuose registruose.
18.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-08-21	(6.4) Projekto 6.2.6 papunktyje kalbama apie konkretaus prašymo dėl prieigos formoje nurodytų duomenų pakeitimą, nors 6.1.2 ir 6.2.3 papunkčiuose nurodyta, kad šis prašymas gali būti pateiktas žodžiu ir tokiu atveju jokia forma nepildoma. Be to, leidimas raštu pateikto konkretaus prašymo dėl prieigos duomenis pakeisti telefonu neužtikrina, kad pakeisto konkretaus prašymo dėl prieigos turinys ir jo pakeitimo laikas būtų tinkamai užfiksuoti;	Atsižvelgta iš dalies	Pažymėtina, kad GPĮ aprašo 6.2.6 papunkčio paskirtis yra nustatyti Gavėjo pareigą informuoti GPĮ operatorių apie pasikeitusius duomenis po prašymo pateikimo. Pažymėtina, kad šiuo metu naudojimosi Smėlinėmis intensyvumas yra nedidelis, todėl sprendimai dėl prieigos suteikimo visuomet priimami operatyviai, o Gavėjų prašymai tenkinami nesant konkuruojančių poreikių dėl tų pačių pajėgumų bei fiksuojami tiek pokalbių įrašuose tiek elektroniniuose dokumentuose.
19.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-08-21	(6.5) nepakankamai aiškiai nustatytas perėjimas nuo 6.1.2 papunktyje įtvirtintos žodinės prašymų pateikimo tvarkos prie 6.1.3 papunktyje numatytos rašytinės tvarkos;	Atsižvelgta	Ši pastaba atliepta derinimo lentelės Nr. 15,16,17,18 pateiktose pastabose.
20.	Lietuvos Respublikos	2026-08-21	(6.6) pažymėtina, kad Projekto 6.1.3 papunkčio antroje dalyje nustatyta, kad apie rašytinio konkretaus	Atsižvelgta	Ši pastaba atliepta derinimo lentelės Nr. 15 punkte pateiktoje pastaboje.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
	Ryšių reguliavimo tarnyba		prašymo dėl prieigos pateikimo reikalavimo taikymą paslaugos gavėjas informuojamas likus 24 valandoms iki šio reikalavimo įsigaliojimo, nors šio papunkčio pirmoje dalyje nustatyta, kad konkretus rašytinis prašymas turi būti pateiktas ne vėliau kaip prieš 24 valandas iki planuojamos prieigos pradžios. Dėl šių vienodų terminų paslaugos gavėjas gali būti priverstas pateikti rašytinį prašymą dar iki informacijos apie rašytinio konkretaus prašymo dėl prieigos pateikimo reikalavimo taikymą gavimo. Todėl turi būti patikslinta, nustatant pakankamą pereinamąjį laikotarpį;		
21.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-08-21	(6.7) metinis prašymas, kaip nurodyta Projekto 6.1.1 papunktyje, naudojamas tik preliminariam pajėgumų planavimui ir nesuteikia teisės naudotis prieiga konkrečiu laiku. Tačiau 6.2.2.3 papunktyje numatytas GPĮ operatoriaus sprendimas „ne vėliau kaip per 20 d. d. nuo metinio prašymo gavimo dienos <...> dėl Prieigos suteikimo“. Tokia formuluotė gali būti suprantama kaip individualios teisės į prieigą konkrečiu laiku suteikimas, todėl neaišku, koks sprendimas iš tikrųjų priimamas išnagrinėjus metinį prašymą.	Atsižvelgta	Patikslinta 6.2.2.3 papunkčio formuluotė. Metinis prašymas naudojamas Gavėjo preliminariam metiniam smėlinių poreikiui nustatyti ir suderinti. Išnagrinėjus metinį prašymą priimamas sprendimas dėl poreikio patvirtinimo (suderinimo), o ne dėl teisės naudotis prieiga konkrečiu laiku suteikimo. Patikslintas GPĮ aprašo 6.2.2.3 papunktis išdėstyta taip: „6.2.2.3. ne vėliau kaip per 20 d. d. nuo metinio prašymo gavimo dienos informuoja Gavėją apie priimtą sprendimą dėl Prieigos suteikimo metinio prašymo įvertinimo rezultatus ir galimybes tenkinti metiniame prašyme nurodytus poreikius. “
22.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-08-21	(7) Siekiant užtikrinti Reglamento (ES) 2017/2177: (7.1) 6 straipsnio 2 dalies nuostatų įgyvendinimą, Projekte tikslinga nustatyti, kad pareiškėjui paprašius GPĮ operatorius pateiktą orientacinę informaciją apie turimą GPĮ pajėgumą;	Atsižvelgta	Atsižvelgus į pateiktą pastabą, GPĮ aprašo 3.3 punktas papildytas 3.3.4 papunkčiu ir jis išdėstyta taip: „ 3.3.2. Gavėjo prašymu GPĮ operatorius pateikia orientacinę informaciją apie

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					galimybes naudotis Smėlinėmis ir numatomą jų užimtumą.“
23.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-08-21	(7.2) 9 straipsnio 2 dalies nuostatų įgyvendinimą, Projekte tikslinga nustatyti, kiek laiko galioja GPĮ operatoriaus atsakant į pareiškėjo prašymą pateiktas prieigos prie GPĮ pasiūlymas arba suderintas konkretus prieigos prie GPĮ laikas;	Neatsižvelgta	GPĮ apraše nustatyta, kad naudojimasis Prieiga konkrečiu laiku galimas tik iš anksto suderinus laiką su GPĮ operatoriumi. Suderintas naudojimosi Prieiga laikas galioja iki tol, kol Gavėjas juo pasinaudoja, suderina kitą naudojimosi Prieiga laiką arba atsisako naudotis Prieiga. Atsižvelgiant į Smėlinių veiklos pobūdį, mažą naudotojų skaičių ir operatyvų prieigos laiko derinimą, nėra poreikio nustatyti atskiro suderinto naudojimosi Prieiga laiko galiojimo termino. Tokia nuostata praktikoje nesukurtų papildomų teisių ar pareigų, o detalesnis reglamentavimas būtų perteklinis ir galėtų apsunkinti aprašo taikymą.
24.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-08-21	(7.3) 9 straipsnio 7 dalies nuostatų įgyvendinimą, Projekte tikslinga nustatyti, kad pareiškėjui suteiktos prieigos prie GPĮ ir su geležinkelių transportu susijusių paslaugų teisės kitiems pareiškėjams neperleidžiamos;	Neatsižvelgta	Gavėjui suteiktų prieigos prie GPĮ ir su geležinkelių transportu susijusių paslaugų teisių neperleidimo principas yra įtvirtintas GPĮ operatoriaus ir pareiškėjo sudaromoje sutartyje. Atsižvelgiant į tai, ši nuostata laikoma tinkamai įgyvendinta, todėl Projekte papildomai nekartojama.
25.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-08-21	(7.4) straipsnio 8 dalies nuostatų įgyvendinimą, Projekte tikslinga nustatyti procedūrą, pagal kurią pareiškėjas, ketinantis nepasinaudoti jam suteikta teise naudotis GPĮ smėlinės paslauga, galėtų nedelsdamas apie tai informuoti GPĮ operatorių.	Atsižvelgta	Atsižvelgus į pateiktą pastabą GPĮ aprašas papildytas 6.1.5 papunkčiu ir jis išdėstytas taip: „6.1.5 Gavėjas turi teisę keisti ir (ar) atšaukti savo prieigos užsakymą, ne vėliau kaip prieš 1 (vieną) valandą iki numatytos naudojimosi prieiga pradžios informuojant GPĮ operatorių telefonu GPĮ aprašo 6.1.2. punkte nurodytais kontaktais.“