DERINIMO PAŽYMA
DĖL GELEŽINKELIŲ PASLAUGŲ APRAŠO (2026–2027 M.) „ELEKTROS ENERGIJOS TIEKIMO KOLONĖLĖS“ PROJEKTO

2026-11-13, Vilnius

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
1.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-09-21	1. Siekiant tikslumo, siūlome tikslinti Aprašo projekto pavadinimą ir nurodyti, kad tvirtinamas Geležinkelių paslaugų *įrenginių* aprašas, galiosiantis 2026–2027 m. *TTT galiojimo laikotarpiu.*	Neatsižvelgta	GPĮ operatoriaus vertinimu, GPĮ aprašo projekto pavadinimas yra pakankamai tikslus ir aiškiai apibrėžia tvirtinamą dokumentą bei jo taikymo laikotarpį. Projekte nurodoma, kad tvirtinamas geležinkelių paslaugų įrenginių aprašas „Elektros energijos tiekimo kolonėlės“, galiosiantis 2026–2027 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiu, todėl papildomas laikotarpio akcentavimas pavadinime nesukurtų papildomos teisinės ar informacinės vertės. Atsižvelgiant į tai, siūlomas pavadinimo tikslinimas nelaikytinas būtinu. Taip pat pažymėtina, kad kartu vertinant gautas pastabas dėl kitų GPĮ aprašų, GPĮ operatorius numato vėlesniems tarnybiniams tvarkaraščiams taikomiems GPĮ aprašams nebenurodyti aprašų galiojimo laikotarpio, t. y. GPĮ aprašai galiotų neterminuotai iki atskiro jų pakeitimo.
2.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-09-21	2. Aprašo projekto 1.1.2 papunkčio nuostatomis yra siekiama pakeisti naudojimosi AB „LTG Infra“ valdomomis elektros energijos tiekimo kolonėlėmis (toliau – Elektros kolonėlės) kvalifikavimą ir šiuose GPĮ teikiamas paslaugas kvalifikuoti kaip keleivinių traukinių šildymo prieš kelionę paslaugą ir atitinkamai prieigą prie šių kolonėlių priskirti su geležinkelių transportu susijusioms papildomoms, o ne pagrindinėms paslaugoms, kaip yra iki šiol. Keleivinių	Neatsižvelgta	Elektros kolonėlės yra naudojamos elektros energijai tiekti stovintiems riedmenims, kai prie jų nėra prijungtas veikiantis traukos riedmuo. Šie įrenginiai užtikrina keleivinių (įskaitant ir krovininių) traukinių šildymą, oro kondicionavimo sistemų veikimą bei kartu apima ir riedmenų akumuliatorių įkrovimą.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			traukinių šildymo prieš kelionę paslaugos kvalifikavimas kaip su geležinkelių transportu susijusios papildomos paslaugos savaime yra galimas, tačiau kyla abejonių dėl Elektros kolonėlių, kaip GPĮ, ir juose teikiamos paslaugos kvalifikavimo. Atkreipiame dėmesį į tai, kad Aprašo projekto Aprašo projekto 1.1.1 papunktyje nurodoma, kad Apraše nustatoma prieigos prie Elektros kolonėlių, skirtų geležinkelio riedmenų elektros energijos poreikiams, suteikimo taisyklės, sąlygos ir tvarka. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad tiesioginė ir pagrindinė Elektros kolonėlių, kaip GPĮ, funkcija yra elektros energijos tiekimas geležinkelių riedmenims. Tuo tarpu tai, kokiu tikslu geležinkelių riedmenyje vėliau panaudojama iš Elektros kolonėlės gauta elektros energija – traukinio šildymui, apšvietimui, vėdinimui, akumuliatorių įkrovimui ar kitoms reikmėms – yra susiję su elektros energijos panaudojimo geležinkelių riedmenyse paskirtimi, o ne su pačios Elektros kolonėlės, kaip GPĮ, funkcija. Atsižvelgiant į tai, neaišku, kokiu objektyviu kriterijumi remiantis Elektros kolonėlės, skirtos geležinkelių riedmenų elektros energijos poreikiams, siūloma nelaikyti Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekso (toliau – GTK) 30^1 straipsnio 9 punkte nurodytais GPĮ, taip pat nėra aišku, kokiu pagrindu prieigą prie Elektros kolonėlės yra siūloma sieti išskirtinai tik su keleivinių traukinių šildymo prieš kelionę paslauga, jeigu Elektros kolonėlė technologiškai gali būti naudojama elektros energijai tiekti ir kitiems geležinkelių riedmenų elektros energijos poreikiams. Atsižvelgiant į tai, siūlome Aprašo projekto 1.1.2 papunktyje Elektros kolonėlę apibūdinti kaip GPĮ, o ne kaip *kitą* GPĮ *paslaugą*, taip pat patikslinti šio GPĮ kvalifikavimą ir šiuose GPĮ teikiamų su geležinkelių transportu susijusių		Atsižvelgiant į tai, kitų Europos valstybių geležinkelių infrastruktūros valdytojai analogišką infrastruktūrą taip pat naudoja ir apibrėžia kaip įrangą, skirtą traukinių, klimato kontrolės ir akumuliatorių įkrovimo paslaugoms teikti. Todėl GPĮ apraše nurodytos elektros kolonėlės laikytinos geležinkelių paslaugų įrenginiais, kuriuose teikiama papildoma su geležinkelių transportu susijusi paslauga pagal GTK 30^1 straipsnio 10 punktą.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			paslaugų kvalifikavimą. Jeigu Aprašo projekto rengėjų pozicija yra Elektros kolonėles ir prieigą prie jų kvalifikuoti pagal elektros energijos panaudojimo geležinkelių riedmenyse tikslą, Aprašo projekte nurodytinas tokio kvalifikavimo teisinis ir techninis pagrindas bei pagrįstina, kodėl kvalifikavimas atliekamas pagal elektros energijos panaudojimo tikslą, o ne pagal paties GPĮ funkciją ir techninę paskirtį, taip pat nurodytina, kaip GPĮ operatorius užtikrins, kad naudojantis Elektros kolonėlėmis elektros energija bus naudojama tik keleivinių traukinių šildymui prieš kelionę, o ne kitiems geležinkelių riedmenų elektros energijos poreikiams (apšvietimui, vėdinimui, akumuliatorių įkrovimui).		
3.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-09-21	3. Aprašo projekto 1.2.1 papunktyje pateikiama informacija apie GPĮ operatorių AB „LTG Infra“ – nurodomas buveinės adresas, bendrasis elektroninio pašto adresas ir nuoroda į GPĮ operatoriaus tinklalapį, Aprašo 3.1 papunktyje nurodoma, kad dėl prieigos prie Elektros kolonėlių suteikimo galima kreiptis el. paštu depuvaldymas@litrail.lt, taip pat Aprašo 3.1 papunktyje nurodytais GPĮ operatoriaus telefono numeriais, kurie dar kartą pakartoti Aprašo projekto 6.1 papunktyje. Taigi, šiuo metu GPĮ operatoriaus kontaktiniai duomenys Aprašo projekte pateikiami skirtingose Aprašo vietose. Siekiant užtikrinti, kad informacija, reikalinga pareiškėjui kreiptis dėl prieigos prie GPĮ ir jame teikiamų paslaugų, būti pateikiama aiškiai, nuosekliai ir lengvai identifikuojamoje Aprašo vietoje, siūlome visą su prieigos prie Elektros kolonėlių suteikimu susijusią GPĮ operatoriaus kontaktinę informaciją – įskaitant elektroninio pašto adresą ir telefono numerius – pateikti Aprašo projekto 1.2.1 papunktyje.	Įvertinta	GPĮ apraše kontaktinė informacija pateikiama skirtingose vietose, atsižvelgiant į konkretaus klausimo aktualumą ir paskirtį, siekiant užtikrinti, kad Gavėjas, nuosekliai skaitydamas aprašą, galėtų lengvai rasti ir pasinaudoti atitinkamais kontaktais. • 1.2.1 papunktyje pateikiama bendro pobūdžio informacija apie GPĮ operatorių: buveinės adresas, bendrasis elektroninio pašto adresas ir interneto svetainė. • 3.1.1 papunktyje pateikiama kontaktinė informacija (telefono numeriai ir elektroninio pašto adresas), susijusi su elektros kolonėlių eksploatavimu. • 3.2.1 papunktyje nurodomi kontaktai ir jų darbo laikas, skirti susisiekimui dėl prieigos prie elektros kolonėlių, taip pat dėl informacijos apie elektros kolonėles ir

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					jų užimtumą, kaip nustatyta 3.3.2 papunktyje. • 5.1.2 papunktyje nurodomas elektroninio pašto adresas, kuriuo Gavėjas gali pateikti prašymą sudaryti Naudojimosi geležinkelių paslaugų įrenginiais ir paslaugų teikimo geležinkelių paslaugų įrenginiuose sutartį. • 6.1.1 papunktyje pateikiami kontaktai, kuriais Gavėjas informuoja GPĮ operatorių apie planuojamą atvykimą ir išvykimą, siekiant suderinti eismo organizavimo klausimus. • 6.1.2 papunktyje nurodomas elektroninio pašto adresas, kuriuo Gavėjas, GPĮ operatoriaus prašymu, turi pateikti rašytinę užsakymo formą. Nepaisant to, atsižvelgdamas į pateiktą pastabą, GPĮ operatorius sutinka, rengiant vėlesniems tarnybinių traukinių tvarkaraščiams taikomus GPĮ aprašus, įvertinti kontaktinės informacijos pateikimo struktūrą ir, esant poreikiui, ją patikslinti, siekiant didesnio aiškumo ir patogumo Gavėjams.
4.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-09-21	4. Aprašo projekto 3.2.2 papunktyje nurodoma, kad *GPĮ operatorius Kauno, Klaipėdos, Radviliškio ir Vilniaus stotyse taip pat disponuoja papildomomis elektros energijos tiekimo kolonėlėmis, kurios šiuo metu nėra naudojamos. Esant poreikiui ir su GPĮ operatoriumi suderinus jų naudojimo sąlygas, šios kolonėlės gali būti naudojamos paslaugoms teikti.*	Neatsižvelgta	Aprašo projekto 3.2.2 papunktyje pateikta informacija apie papildomas elektros energijos tiekimo kolonėles Kauno, Klaipėdos, Radviliškio ir Vilniaus stotyse įtraukta siekiant informuoti rinkos dalyvius apie esamą infrastruktūros rezervą ir galimybę, esant poreikiui, užtikrinti

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			Pažymėtina, kad GPĮ operatoriaus teikiamų su geležinkelių transportu susijusių paslaugų sąlygos, įskaitant šioms paslaugai teikti naudojamos infrastruktūros prieinamumą ir naudojimo sąlygas, turi būti aiškiai ir iš anksto nustatytos Apraše. Šiuo aspektu nuostata, pagal kurią papildomų Elektros kolonėlių naudojimo galimybė ir jų naudojimo sąlygos priklauso nuo atskiro suderinimo su GPĮ operatoriumi, neužtikrina pakankamo teisinio reguliavimo aiškumo ir apibrėžtumo. Siekiant užtikrinti paslaugų teikimo sąlygų aiškumą, skaidrumą ir vienodą taikymą, siūlome atsisakyti Aprašo projekto nuostatos dėl papildomo naudojimo sąlygų derinimo su GPĮ operatoriumi ir Apraše aiškiai nustatyti visų Elektros kolonėlių naudojimo sąlygas bei objektyvius jų taikymo kriterijus.		didesnės apimties paslaugų teikimą atitinkamose stotyse. Pažymėtina, kad minėtos elektros energijos tiekimo kolonėlės šiuo metu nėra naudojamos. Atsižvelgiant į tai, jos nėra priskirtinos nuolat paslaugoms teikti naudojamai infrastruktūrai, kurios naudojimo sąlygos turėtų būti detaliai reglamentuotos Apraše. Galimybė naudotis šiomis kolonėlėmis priklauso nuo objektyvių techninių ir eksploatacinių sąlygų, įskaitant infrastruktūros techninę būklę, laisvos elektros galios prieinamumą, infrastruktūros užimtumą. Siekiant įvertinti šių sąlygų atitiktį konkrečiu atveju, kolonėlių naudojimo sąlygos derinamos su GPĮ operatoriumi. Manome, kad aptariama nuostata nesukuria neapibrėžtumo ar diskriminacinių sąlygų, o priešingai užtikrina didesnį skaidrumą ir suteikia rinkos dalyviams informaciją apie papildomus infrastruktūros pajėgumus, kurie gali būti pasiūlyti esant poreikiui. Todėl siūloma nuostata yra tikslinga ir jos atsisakyti nėra pagrindo.
5.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-09-21	5. Aprašo projekto 3.3.2 papunktyje nurodoma, kad, *jeigu Gavėjas neinformuoja GPĮ operatoriaus ir naudojasi Prieiga prie Elektros kolonėlių be išankstinio pranešimo, jam taikomas vienos paros (24 valandų) naudojimosi Prieiga mokestis*. Susisiekimo ministerijos vertinimu, GPĮ operatorius turi realiai kontroliuoti prieigą prie Elektros kolonėlių ir atitinkamai turi teisę suteikti arba nesuteikti prieigos prie konkrečios Elektros kolonėlės. Taigi, praktikoje turėtų būti užtikrinta, kad Elektros kolonėlėmis nebūtų galima naudotis be GPĮ operatoriaus suderinimo ir patvirtinimo.	Atsižvelgta	Viešosios infrastruktūros valdytojas sutinka su pastaba ir iš GPĮ aprašo 3.3.2 papunktis išbrauktas. ~~„3.2.2. Jei Gavėjas neinformuoja GPĮ operatoriaus ir naudojasi Prieiga prie Elektros kolonėlių be išankstinio pranešimo, jam taikomas vienos paros (24 valandų) naudojimosi Prieiga mokestis.~~“

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			Tuo atveju, jeigu dėl Elektros kolonėlių techninių ar organizacinių sprendimų GPĮ operatorius negali faktiškai kontroliuoti jų naudojimo ir užkirsti kelio savavališkai prieigai prie Elektros kolonėlių, tokia situacija turėtų būti sprendžiama nustatant ir įgyvendinant tinkamą prieigos kontrolės mechanizmą. Vien papildomo 24 valandų užmokesčio taikymas Gavėjui negali būti laikomas tinkamu tokios situacijos sprendimu, kadangi tokiu būdu rizika, kylanti dėl GPĮ operatoriaus neužtikrinamos prieigos kontrolės, iš esmės perkeliama Gavėjui. Be to, toks užmokestis savo turiniu vertintinas kaip sankcijos pobūdžio mokėjimas už naudojimosi prieiga prie Elektros kolonėlių tvarkos nesilaikymą, todėl turi būti aiškus jo teisinis ir ekonominis pagrindas, taip pat objektyvūs kriterijai, kuriais remiantis nustatytas būtent 24 valandų laikotarpis. Kadangi Aprašo projekte už naudojimąsi prieiga prie Elektros kolonėlių užmokestis apskaičiuojamas pagal naudojimosi šią prieiga laiką valandiniais intervalais, nėra aišku, kodėl už naudojimąsi prieiga prie Elektros kolonėlių be išankstinio pranešimo turėtų būti taikomas paros užmokestis, nepriklausomai nuo faktinės naudojimosi prieiga prie Elektros kolonėlių trukmės, kuri teoriškai gali būti ir didesnė nei para. Atsižvelgiant į tai, siūlome Apraše nustatyti GPĮ operatoriaus vykdomos prieigos prie Elektros kolonėlių suteikimo kontrolės mechanizmą ir įvertinti 24 valandų užmokesčio už šią paslaugą nustatymo pagrįstumą.		
6.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-09-21	6. Aprašo projekto 3.3.3 papunktyje nurodoma, kad *naudojimosi Prieiga laikas skaičiuojamas valandiniais intervalais – bet kokia pradėta valanda laikoma pilna valanda (pvz., jei naudojamasi 1 valandą ir 1 minutę, mokestis skaičiuojamas už 2 valandas).*	Atsižvelgta iš dalies	Siekiant užtikrinti aiškų, paprastą ir vienodą naudojimosi Prieiga apskaitos modelį visiems gavėjams, išlaikomas užmokesčio apskaičiavimas pagal naudojimosi laiką. Tačiau, įvertinus Susiekimo ministerijos ir RRT pastabas dėl proporcingumo, tikslinama naudojimosi laiko

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			Atkreiptinas dėmesys, kad toks užmokesčio už suteiktą paslaugą apskaičiavimo būdas ne visais atvejais tiesiogiai atspindi faktinę naudojimosi prieiga prie Elektros kolonėlių trukmę, kadangi už vieną papildomą minutę taikomas visos valandos užmokestis. Atsižvelgiant į tai, nėra aišku, kuo pagrįstas būtent vienos valandos apskaičiavimo intervalas ir jo sąsaja su faktine paslaugos teikimo trukme bei paslaugos teikimo sąnaudomis. Be to, Aprašo projekte nėra nurodyta, ar į užmokestį už prieigą prie Elektros kolonėlių yra įskaičiuojamos elektros energijos tiekimo sąnaudos, ar už faktiškai patiektą elektros energiją taikomas atskiras užmokestis. Šis aspektas yra reikšmingas vertinant nustatyto užmokesčio apskaičiavimo intervalo pagrįstumą, kadangi, pavyzdžiui, faktiškai naudojantis prieiga 1 valandą ir 1 minutę, užmokestis būtų apskaičiuojamas už 2 valandas, nors elektros energijos tiekimas gali trukti trumpesnį laiką. Atsižvelgiant į tai, siūlome įvertinti Aprašo projekto 3.3.3 papunktyje nustatyto užmokesčio už prieigą prie Elektros kolonėlių apskaičiavimo intervalo pagrįstumą, taip pat aiškiai nustatyti, kokios paslaugos ir sąnaudos yra įskaičiuojamos į šį užmokestį, taip pat, ar už faktiškai patiektą elektros energiją taikomas atskiras užmokestis.		apskaitos tvarka nustatant, kad pirmoji naudojimosi Prieiga valanda laikoma minimaliu apskaitos vienetu ir apmokestinama kaip pilna valanda, o vėliau faktiškai naudojamas laikas apskaitomas ir apvalinamas 15 minučių intervalais. Toks reguliavimas leistų išlaikyti paprastą ir aiškiai taikomą apskaitos modelį, kartu užtikrinant proporcingesnį užmokesčio apskaičiavimą tais atvejais, kai naudojimosi trukmė tik nežymiai viršija vienos valandos laikotarpį. Pavyzdžiui, naudojantis Prieiga 1 val. 10 min., mokestis būtų skaičiuojamas už 1 val. 15 min., o ne už 2 valandas. Pažymėtina, kad Prieigos objektas yra ne tik elektros energijos gavimas, bet ir galimybė naudotis GPĮ operatoriaus valdoma infrastruktūra bei užimti jos pajėgumus naudojimosi laikotarpiu. Dėl šios priežasties naudojimosi trukmė išlieka pagrindiniu užmokesčio apskaičiavimo rodikliu. Taip pat pažymime, kad pirmosios valandos nustatymas kaip minimalaus apskaitos vieneto yra pagrįstas būtinybe padengti su prieigos suteikimu, administravimu ir infrastruktūros prieinamumo užtikrinimu susijusias sąnaudas, kurios nepriklauso nuo faktinio naudojimosi trukmės pirmosios valandos ribose. Siekiant didesnio aiškumo, GPĮ aprašas papildytas nauja nuostata: „**4.1.2. Atskiras užmokestis už faktiškai suvartotą elektros energiją nėra taikomas**“.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
7.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-09-21	7. Pagal Reglamento (ES) 2017/2177[1] 4 straipsnio 2 dalies m punktą Apraše turi būti pateikta informacija apie užmokestį už prieigą prie atitinkamo GPĮ ir jame teikiamas paslaugas. Pastebėtina, kad Aprašo projekto 4.1.1.2 papunktyje pateikta nuoroda nukreipia į bendrą informaciją apie visus GPĮ, todėl, siekiant rasti konkrečiai prieigai prie Elektros kolonėlių taikomą užmokesčio tarifą, pareiškėjui reikia papildomai atlikti paiešką AB ,,LTG Infra“ interneto svetainėje ir nustatyti konkrečiai paslaugai taikomą įkainį bei jo taikymo laikotarpį. Tokiu būdu Apraše pateikta nuoroda neužtikrina, kad informacija apie konkrečiai paslaugai taikomą užmokestį būtų lengvai, aiškiai ir tiesiogiai prieinama. Be to, atkreiptinas dėmesys į tai, kad užmokesčio už prieigą prie Elektros kolonėlių tarifai, kurie bus taikomi 2026–2027 m. TTT galiojimo laikotarpiu AB ,,LTG Infra“ interneto svetainėje apskritai nepaskelbti. Atsižvelgiant į tai, prašome užtikrinti, kad Aprašo projekto 4.1.1.2 papunktyje būtų pateikta tiesioginė nuoroda į aktualų prieigos prie Elektros kolonėlių įkainį, kuris bus taikomas 2026–2027 m. TTT galiojimo laikotarpiu.	Atsižvelgta	Atsižvelgus į pateiktą pastabą patikslintas GPĮ aprašo 4.1.1.2. papunkčio dalis, kurioje aprašoma „$K_{Į}$“ reikšmė, ji išdėstyta taip: „$K_{Į}$ – Prieigos prie Elektros kolonėlių įkainis (be PVM, EUR) skelbiamas interneto svetainėje ~~https://ltginfra.lt/infrastruktura/gpi/~~ **https://ltginfra.lt/infrastruktura/gpi/ikainiai/**.“ Pažymėtina, kad šio aprašo rengimo metu dar nebuvo patvirtinti paslaugų, teikiamų AB „LTG Infra“ valdomuose geležinkelių paslaugų įrenginiuose, įkainiai 2026–2027 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiu, todėl informacija nebuvo paskelbta AB „LTG Infra“ internetinėje svetainėje. Šiuo metu įkainiai yra patvirtinti, informacija internetinėje svetainėje yra atnaujinta bei paskelbta viešai.
8.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-09-21	8. Aprašo projekto 4.1.1.3 papunktyje nustatyta, kad *PVM sąskaitos faktūros Gavėjui išrašomos ne vėliau kaip iki kito mėnesio 10 (dešimtos) kalendorinės dienos, o Gavėjui paprašius, GPĮ operatorius per 5 (penkias) darbo dienas gali pateikti suteiktų paslaugų aktą (Aprašo projekto priedas Nr. 2)*.	Atsižvelgta iš dalies	GPĮ apraše pašalintas 4.1.1.3. papunktis dėl sąskaitos-faktūros ir priėmimo-perdavimo akto pateikimo bei terminų, kadangi sąskaita-faktūra pateikiama pagal GPĮ sutarties bendrosiose sąlygose nustatytus reikalavimus, grįstus galiojančiais Lietuvos Respublikos teisės aktais: „7.4.2. Pagal pateiktus suteiktų Paslaugų

[1] 2017 m. lapkričio 22 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/2177 dėl galimybės naudotis geležinkelių paslaugų įrenginiais ir su geležinkeliais susijusiomis paslaugomis.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			Pažymėtina, kad suteiktų paslaugų aktas (toliau – Aktas) yra reikšmingas dokumentas, pagrindžiantis faktinį paslaugos suteikimą ir apskaičiuoto užmokesčio už suteiktą paslaugą dydį, todėl Akto pateikimas neturėtų priklausyti nuo Gavėjo atskiro prašymo. Atsižvelgiant į Aprašo projekte nustatomą užmokesčio apskaičiavimo tvarką, kai užmokestis priklauso nuo naudojimosi prieiga prie Elektros kolonėlių trukmės ir kitų šios paslaugos teikimo aplinkybių, Gavėjui turi būti sudaryta galimybė gauti informaciją, pagrindžiančią jam apskaičiuotą užmokestį. Atsižvelgiant į tai, siūlome tikslinti Aprašo projekto 4.1.1.3 papunktį ir nustatyti, kad Aktas būtų pateikiamas kartu su PVM sąskaita faktūra.		duomenis išrašomos PVM sąskaitos-faktūros ne vėliau kaip iki kito mėnesio 10 (dešimtos) kalendorinės dienos.“ Gavėjui pateikiamoje sąskaitoje-faktūroje yra nurodoma suteiktų paslaugų apimtis.
9.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-09-21	9. Aprašo projekto 5.1.1 papunktyje nurodyta, kad *Gavėjas, norėdamas sudaryti Sutartį dėl prieigos prie Elektros kolonėlių, kartu su prašymu sudaryti Sutartį turi pateikti bendrojo saugos sertifikato kopiją.* Pažymėtina, kad pagal Aprašo projekto 1.1.3 papunktį teisę naudotis prieiga prie Elektros kolonėlių turi ne tik geležinkelio įmonės (vežėjai), bet ir kitos GTK 28 straipsnio 3 dalyje nurodytos įmonės, manevravimo paslaugas teikiančios įmonės bei kiti pareiškėjai, atitinkantys GTK nustatytą pareiškėjo sąvoką, t. y. geležinkelio įmonių (vežėjų) tarptautinė grupė, krovinių siuntėjas (gavėjas), ekspeditorius, kuris, norėdamas teikti viešąsias keleivių vežimo geležinkelių transportu paslaugas arba turėdamas komercinių interesų, pageidauja įsigyti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų. Atsižvelgiant į tokį potencialių paslaugos Gavėjų ratą, nėra aišku, kokiu teisiniu pagrindu ir dėl kokių priežasčių bendrojo saugos sertifikato pateikimo	Atsižvelgta	Atsižvelgus į pateiktą pastabą patikslintas GPĮ aprašo 5.1.2. papunktis, jis išdėstytas taip: „5.1.2. Gavėjas, norėdamas sudaryti Sutartį, turi pateikti prašymą sudaryti sutartį (prašymo formą galima rasti GPĮ operatoriaus tinklalapyje; nuoroda – Taisyklės ir sutartys); ~~bendrojo saugos sertifikato kopiją~~ ir užpildytą Kliento anketą (ją galima rasti GPĮ operatoriaus tinklalapyje; nuoroda – Taisyklės ir sutartys), el. paštu pardavimai@ltginfra.lt, laikydamasis vieno iš žemiau nurodytų terminų: ...“

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			reikalavimas taikomas visiems Gavėjams, nepriklausomai nuo jų veiklos pobūdžio. Akcentuotina, kad Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto eismo saugos įstatymo 1 straipsnio 3 dalyke ir 8 straipsnio 1 dalyje nustatytas reikalavimas įgyti bendrąjį saugos sertifikatą taikomas tik subjektams, kurie pageidauja naudotis geležinkelių infrastruktūra. Įvertinus tai, kad Elektros kolonėlės nėra geležinkelių infrastruktūros objektai, Susisiekimo ministerijos vertinimu, reikalavimas pareiškėjams, norintiems gauti prieigą prie Elektros kolonėlės, pateikti bendrojo saugos sertifikato kopiją, nepagrįstas ir atitinkamai jo turėtų būti atsisakyta.		
10.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-09-21	10. Aprašo projekto 6.1.1–6.1.3 papunkčiuose nurodoma, kad prieiga prie Elektros kolonėlių įprastai *užsakoma ir suderinama su GPĮ operatoriumi žodžiu, paskambinus telefonu, ne vėliau kaip likus 2 (dviem) valandoms iki planuojamo naudojimosi prieiga pradžios*, tačiau GPĮ operatorius tam tikrais atvejais turi teisę pareikalauti Gavėjo raštu pateikti prieigos užsakymo formą ne vėliau kaip prieš 24 valandas iki planuojamos naudojimosi prieiga prie Elektros kolonėlių pradžios. Pažymėtina, kad prieigos prie Elektros kolonėlių užsakymo ir jos suteikimo aplinkybės yra reikšmingos tiek nustatant faktinį šios paslaugos suteikimą, tiek apskaičiuojant užmokestį už suteiktą paslaugą. Atsižvelgiant į tai, vien žodžiu atliekamas prieigos prie Elektros kolonėlės užsakymas neužtikrina pakankamo prašymo pateikimo, jo turinio, pateikimo laiko, GPĮ operatoriaus atsakymo ir suderintų prieigos suteikimo sąlygų atsekamumo. Tai gali lemti neaiškumą dėl to, ar prieiga buvo tinkamai užsakyta ir suderinta, kokiam laikotarpiui ji buvo suteikta, kokiomis sąlygomis ja buvo	Atsižvelgta iš dalies	Atsižvelgiant į faktinį paslaugos naudojimo pobūdį, šiuo metu poreikio keisti Apraše nustatytos prieigos prie Elektros kolonėlių užsakymo ir derinimo tvarkos, nenumatoma. Praktikoje prieiga prie Elektros kolonėlių naudojama itin retai, tik šaltuoju metų laikotarpiu ir dažniausiai vieno geležinkelio vežėjo poreikiams užtikrinti. Vadovaujantis (ES) 2017/2177 5 straipsnio 5 dalimi, informacijos teikimo ir procedūriniai įpareigojimai turi būti vykdomi proporcingai atitinkamo geležinkelių paslaugų įrenginio dydžiui, techninėms savybėms ir svarbai. Siekiant išvengti neproporcingos naštos, mažo naudojimo intensyvumo ir pagalbinio pobūdžio įrangai neturi būti taikomos perteklinės administracinės procedūros. Dėl mažo paslaugos naudojimo intensyvumo iki šiol nebuvo susidariusi situacija, kuri lemtų ginčus dėl prieigos suteikimo, jos

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			leista naudotis, taip pat apsunkinti užmokesčio už suteiktą paslaugą apskaičiavimo pagrįstumo patikrinimą. Be to, Aprašo projekto 6.1.1–6.1.3 papunkčiuose aprašytos dvi skirtingos prieigos prie Elektros kolonėlių užsakymo procedūros – žodinis užsakymas, pateikiamas likus ne mažiau kaip 2 valandoms, ir rašytinis užsakymas, kurio gali būti pareikalauta likus ne mažiau kaip 24 valandoms, praktikoje nerealizuotinos, kadangi GPĮ operatorius prieš 24 valandas nežinos apie prieigos prie Elektros kolonėlių poreikį, nes pareiškėjas dėl šios paslaugas galimai planuotų kreipsis daug vėliau, t. y. likus 2 val. iki atvykimo į paslaugos teikimo vietą. Papildomai pastebėtina, kad Aprašo projekte nėra apibrėžta, kokiais konkrečiais atvejais ir pagal kokius objektyvius kriterijus GPĮ operatorius gali pereiti nuo žodinės užsakymo tvarkos prie reikalavimo pateikti rašytinį užsakymą. Formuluotė *įvertinęs Gavėjų skaičių, Elektros kolonėlių apkrovimą ar kitas su prieiga susijusias aplinkybes* nepakankamai apibrėžia tokio reikalavimo taikymo pagrindus. Atsižvelgiant į tai, siūlome atsisakyti prieigos prie Elektros kolonėlių užsakymo žodžiu tvarkos ir nustatyti rašytinę šios prieigos užsakymo ir jos suderinimo tvarką, užtikrinančią prašymo, jo turinio, pateikimo laiko, GPĮ operatoriaus patvirtinimo ir kitų su prieigos suteikimu susijusių aplinkybių atsekamumą.		naudojimo laikotarpio ar užmokesčio apskaičiavimo. Apraše numatyta galimybė prieigą užsakyti telefonu ne vėliau kaip prieš 2 valandas atitinka šios paslaugos teikimo specifiką ir užtikrina operatyvų reagavimą į faktinį poreikį, kuris dažniausiai paaiškėja prieš pat vežėjo atvykimą į paslaugos teikimo vietą. Nustačius privalomą išankstinę rašytinę užsakymo procedūrą, būtų sukuriama papildoma administracinė našta tiek paslaugos gavėjams, tiek GPĮ operatoriui, kuri nebūtų proporcinga faktinei paslaugos paklausai. Pažymėtina, kad rašytinio užsakymo pateikimo reikalavimas likus ne mažiau kaip 24 valandoms iki planuojamos prieigos suteikimo yra tik išimtinais atvejais taikomas procesas, kai gaunama du (ar daugiau) prašymų tuo pat metu naudotis tomis pačiomis elektros kolonėlėmis ir GPĮ operatorius siekia suderinti bei sukoordinuoti gautus nesuderinamus prašymus. Taip pat atkreipiame dėmesį į tai, kad dėl savo paslaugos specifikos, poreikis naudotis Elektros kolonėlėmis paprastai tampa žinomas gerokai vėliau, dažnai likus tik kelioms valandoms iki planuojamo naudojimosi jomis pradžios. Nepaisant to, atsižvelgiant į gautą pastabą dėl rašytinio prašymo, sutinkame dėl 24 valandų termino nesuderinamumo ir iš aprašo 6.1.2. ir 6.1.3. punktų šiuo metu jį pašaliname: „6.1.2. GPĮ operatorius, esant poreikiui, pasilieka teisę keisti Prieigos užsakymo tvarką,

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					nustatytą 6.1.1 punkte~~,~~ ir ~~ne vėliau kaip prieš 24 valandas iki planuojamos naudojimosi Prieiga pradžios,~~ turi teisę prašyti, kad Gavėjas kiekvieną kartą, planuodamas užsakyti Prieigą, papildomai GPĮ operatoriui pateiktų raštiškai užpildytą „Prieigos prie elektros energijos tiekimo kolonėlių užsakymo“ formą (Priedas Nr. 1) elektroniniu paštu depuvaldymas@litrail.lt. 6.1.3. GPĮ operatoriui Prieigos užsakymui pakanka žodinio Gavėjo prašymo suteikti Prieigą, vadovaujantis GPĮ aprašo 6.1.1 punkte nustatyta tvarka. Tačiau GPĮ operatorius įvertinęs Gavėjų skaičių, Elektros kolonėlių apkrovimą ar kitas su Prieiga susijusias aplinkybes, turi teisę papildomai prašyti Gavėjo raštu pateikti formą, nurodytą GPĮ aprašo 6.1.2 punkte. Apie pradėjimą taikyti GPĮ aprašo 6.1.2 punkte nustatytą tvarką Gavėjas informuojamas raštu, Sutartyje nurodytu elektroniniu paštu~~, ne vėliau kaip prieš 24 valandas iki reikalavimo įsigaliojimo~~.“ Remiantis tuo, kas išdėstyta aukščiau, manome, kad GPĮ apraše šiuo metu nustatyta tvarka yra proporcinga faktiniam paslaugos naudojimo mastui, užtikrina operatyvų paslaugos suteikimą ir nesukuria perteklinės administracinės naštos paslaugos gavėjams bei GPĮ operatoriui. GPĮ operatorius sutinka, kad atsiradus didesniam elektros kolonėlėmis besinaudojančių Gavėjų skaičiui, GPĮ aprašas, teikiamos paslaugos bei sąlygos bus peržiūrimos.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
11.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-09-21	11. Aprašo projekto 6.1.4 papunktyje nurodoma, kad prieigai prie Elektros kolonėlių, esančių prie privažiuojamųjų geležinkelio kelių ar pasiekiamų manevruojant iš vieno geležinkelio stoties kelio į kitą, *papildomai* turi būti užsakoma prieiga prie atitinkamo geležinkelio kelio. Pažymėtina, kad prieiga prie geležinkelio kelio, reikalingo Elektros kolonėlei pasiekti, yra būtina sąlyga faktiniam naudojimuisi Elektros kolonėle. Todėl prieigos prie Elektros kolonėlės suteikimas, neužtikrinus galimybės naudotis geležinkelio keliu, reikalingu jai pasiekti, neužtikrina realios galimybės pasinaudoti Elektros kolonėle. Atsižvelgiant į tai, užsakymas dėl prieigos prie Elektros kolonėlės galėtų būti patvirtinamas tik prieš tai arba lygiagrečiai sudarius sutartį su Gavėju dėl naudojimosi konkrečiu geležinkelio keliu, reikalingu patekti prie Elektros kolonėlės, ir užtikrinus galimybę naudotis šiuo geležinkelio keliu tuo pačiu laikotarpiu, kuriuo suteikiama prieiga prie Elektros kolonėlės.	Įvertinta	Gavėjas, pageidaujantis naudotis geležinkelių paslaugų įrenginiais tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiu, sudaro vieną Naudojimosi geležinkelių paslaugų įrenginiais ir paslaugų teikimo geležinkelių paslaugų įrenginiuose sutartį. Prašyme sudaryti sutartį Gavėjas nurodo visus geležinkelių paslaugų įrenginius, kuriais ketina naudotis. Atsižvelgiant į tai, Gavėjui, vadovaujantis Aprašo 6.1.4 papunkčiu, prašyme sudaryti sutartį pasirinkus atitinkamas paslaugas ir sudarius sutartį, bus užtikrinta prieiga prie elektros energijos tiekimo kolonėlių. Dėl patikslinto papildomos prieigos užsakymo prie geležinkelio kelių proceso žr. į derinimo pažymoje pastabos Nr. 21 įvertinimą.
12.	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	2026-09-21	12. Aprašo projekto 6.3.1 papunktyje nustatomi pirmumo kriterijai, taikomi tuo atveju, kai nėra galimybės patenkinti visų prašymų dėl prieigos prie Elektros kolonėlių, ir numatoma pirmenybę teikti geležinkelių riedmenims, vežantiems keleivius tarptautiniais ir vietiniais maršrutais, geležinkelių riedmenims, vežantiems krovinius tarptautiniais ir vietiniais maršrutais, taip pat geležinkelių riedmenims, naudojamiems geležinkelių infrastruktūros objektų ir geležinkelių riedmenų techninei priežiūrai ir remontui. Atsižvelgiant į Aprašo projekto 1.1.2 papunktyje siūlomą Elektros kolonėlių ir prieigos prie jų kvalifikavimą kaip išskirtinai tik keleivinių traukinių šildymo prieš kelionę	Įvertinta	Atsižvelgus į pateiktas pastabas šiam ir kitiems GPĮ aprašams, patikslinta GPĮ aprašo 6.3. punktas, jis išdėstytas taip: „6.3.1. GPĮ operatorius gavęs tarpusavyje Nesuderinamus prašymus dėl Prieigos suteikimo, juos ~~nagrinėja~~ **išnagrinėja per 1 (vieną) darbo dieną**, vadovaudamasis šiais pirmumo kriterijais:

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			paslaugą, nėra aišku, kokiu pagrindu į prieigos suteikimo pirmumo kriterijus įtraukiami geležinkelių riedmenys, vežantys krovinius, ir geležinkelių riedmenys, naudojami geležinkelių infrastruktūros objektų ir geležinkelių riedmenų techninei priežiūrai ir remontui. Jeigu prieiga prie Elektros kolonėlių pagal Aprašo projektą teikiama išskirtinai tik keleivinių traukinių šildymo prieš kelionę paslaugai, tokios kategorijos geležinkelių riedmenims apskritai neturėtų būti taikomi prieigos prie šios paslaugos pirmumo kriterijai. Kita vertus, jeigu Elektros kolonėlės pagal savo technines charakteristikas gali būti naudojamos ne tik keleivinių traukinių šildymui prieš kelionę, bet ir kitų kategorijų geležinkelių riedmenų elektros energijos poreikiams tenkinti, tai turėtų būti aiškiai atspindėta Apraše, atitinkamai apibrėžiant Elektros kolonėlių paskirtį, teikiamą paslaugą ir potencialių paslaugos gavėjų ratą. Atsižvelgiant į tai, siūlytina suderinti Aprašo projekto nuostatas dėl Elektros kolonėlių paskirties ir teikiamos paslaugos kvalifikavimo su Aprašo projekto 6.3.1 papunktyje nustatytais pirmumo kriterijais ir aiškiai pagrįsti šių kriterijų taikymą, atsižvelgiant į faktinę Elektros kolonėlių paskirtį ir technines galimybes.		6.3.1.1. geležinkelių riedmenims, ~~vežantiems bagažą tarptautiniais maršrutais~~ **skirtiems keleivių vežimo veiklai vykdyti**; 6.3.1.2. geležinkelių riedmenims, ~~vežantiems keleivius, bagažą vietiniais maršrutais~~ **skirtiems krovinių vežimo veiklai vykdyt**i; ~~6.1.1.3. geležinkelių riedmenims, vežantiems krovinius tarptautiniais maršrutais;~~ ~~6.1.1.4. geležinkelių riedmenims, vežantiems krovinius vietiniais maršrutais;~~ ~~6.1.1.5.~~ **6.3.1.3.** geležinkelių riedmenims, naudojamiems geležinkelių infrastruktūros objektų ir geležinkelių riedmenų techninės priežiūros ir remonto vykdymui. **6.3.2. Jeigu keli Prašymai dėl to paties Prieigos suteikimo laiko ir vietos gaunami vienodo pirmumo kriterijaus geležinkelių riedmenims aptarnauti, Prieiga teikiama tiems geležinkelių riedmenims, dėl kurių Prašymas pateiktas anksčiau**.“ Nors pagal GTK yra numatyta tik keleiviniams traukiniams, visgi GPĮ operatoriaus nuomone bei atsižvelgiant į Europos valstybių praktiką, ir kitokio pobūdžio traukiniams (pvz., krovininiams) gali būti taikoma analogija dėl traukinių šildymo teikiant papildomą paslaugą. Remiantis tuo, GPĮ operatoriaus nuomone, pirmumo kriterijų palikimas yra reikalingas bei reikšmingas gautų prašymų nagrinėjimui.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
13.	AB „LTG Cargo“	2026-09-25	**Dėl 4.1.1.3 papunkčio** Pastebėtina, kad GPĮ sutarties Bendrųjų sąlygų 7.4.2 punkte nustatyta, jog PVM sąskaitos faktūros išrašomos pagal pateiktus suteiktų Paslaugų duomenis, tačiau nėra aišku, ar šie duomenys pateikiami Gavėjui, kokia forma ir kokiais terminais. Tuo tarpu Aprašo projekto 4.1.1.3 punktas numato, kad suteiktų paslaugų aktas pateikiamas tik Gavėjui paprašius, per ne ilgesnį kaip 5 darbo dienų terminą. Tokia nuostata nėra suderinta su šiuo metu galiojančia tvarka, pagal kurią GPĮ operatorius, pasibaigus kalendoriniam mėnesiui, ne vėliau kaip per 2 darbo dienas automatiškai pateikia Gavėjui „Suteiktų prieigos paslaugų priėmimo-perdavimo aktą“. Siūlome išlaikyti galiojantį reguliavimą ir numatyti, kad suteiktų paslaugų aktas būtų teikiamas Gavėjui automatiškai, ne vėliau kaip per 2 darbo dienas nuo ataskaitinio laikotarpio pabaigos. Tai užtikrintų galimybę laiku patikrinti suteiktų paslaugų apimtį, sąskaitų apskaičiavimo pagrįstumą ir mažintų galimų ginčų riziką	Atsižvelgta iš dalies	GPĮ operatorius, vadovaujantis Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo nuostatomis, privalo išrašyti sąskaitas faktūras ne vėliau kaip iki kito mėnesio, einančio po mėnesio, kurį buvo suteiktos paslaugos, 10 dienos. Atsižvelgiant į tai, yra nesutinkama su šia Pasiūlymo teikėjo pateikta pastaba, tačiau Apraše nurodyto punkto dėl priėmimo-perdavimo akto neteikimo – atsisako. Atsižvelgiant į Susisiekimo ministerijos pateiktas pastabas, dėl 4.1.1.3 papunkčio – žr. į derinimo pažymoje pastabos Nr. 8 įvertinimą.
14.	AB „LTG Cargo“	2026-09-25	**Dėl 5.1.2 punkto** Aprašo 5.1.2 punkte nustatyta pareiga Gavėjui, siekiančiam sudaryti GPĮ sutartį, kartu su prašymu pateikti bendrojo saugos sertifikato kopiją. Atkreipiame dėmesį, kad analogiško reikalavimo nėra nei kituose GPĮ aprašuose, nei šiuo metu galiojančioje GPĮ aprašo „Elektros energijos tiekimo kolonėlės“ redakcijoje. Be to, Gavėjas, ketinantis sudaryti arba jau sudaręs Naudojimosi viešąja geležinkelio infrastruktūra sutartį 2026-2027 m. TTT laikotarpiui, bendrojo saugos sertifikato kopiją jau yra pateikęs. Siekiant išvengti perteklinių administracinių reikalavimų ir pakartotinio tų pačių dokumentų teikimo,	Atsižvelgta	Žr. į derinimo pažymoje pastabos Nr. 9 įvertinimą.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			siūlome peržiūrėti ir atitinkamai pakoreguoti 5.1.2 punkto nuostatas.		
15.	AB „LTG Cargo“	2026-09-25	**Dėl 6.1.1 punkto** Siūlome atsisakyti 6.1.1 punkto 1 ir 2 dalies kaip perteklinių, kadangi kontaktinė informacija jau pateikta Aprašo 3.1.1 punkto lentelės stulpelyje „Kontaktai“.	Neatsižvelgta	Atsižvelgiant į tai, kad 6.1.1 papunktyje yra nustatyta Gavėjo pareiga informuoti GPĮ operatorių apie atvykimą į Elektros kolonėlių vietą bei paslaugos teikimo pradžią ir pabaigą, GPĮ operatoriaus nuomone, tikslinga šiame punkte pakartotinai nurodyti kontaktinius duomenis, siekiant užtikrinti aiškų ir sklandų paslaugos teikimo procesą.
16.	AB „LTG Cargo“	2026-09-25	**Dėl 6.3.2 punkto** Patikslinti 6.3.2 punkto formuluotę „Informacija apie krovos paslaugų techninių savybių pakeitimus“, kadangi Aprašas reglamentuoja prieigos prie elektros energijos tiekimo kolonėlių suteikimo sąlygas ir tvarką, todėl tikėtina, jog nuostatoje liko redakcinio pobūdžio netikslumas.	Atsižvelgta	Atsižvelgus į pateiktą pastabą patikslintas GPĮ aprašo 6.3.2. papunktis, jis išdėstytas taip: „6.3.2. Informacija apie ~~krovos paslaugų~~ **GPĮ** techninių savybių pakeitimus ir laikinus pajėgumų apribojimus, kurie gali turėti didelį poveikį paslaugų teikimui, įskaitant planuojamus darbus, skelbiama GPĮ operatoriaus internetinėje svetainėje (nuoroda – Laikini pajėgumų apribojimai). Gavėjui pasirašius Sutartį su GPĮ operatoriumi, ši informacija Gavėjui pateikiama ir Sutartyje nurodytu Gavėjo el. pašto adresu“.
17.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-10-05	2) Projekto 1.3.2 papunktyje nurodyta, kad „GPĮ aprašas atnaujinamas atsiradus naujai GPĮ paslaugai ir (ar) keičiantis paslaugos teikimo ir (ar) prieigos prie GPĮ sąlygoms ir tvarkai.“ Tačiau Projekte nėra nustatyta, kaip užtikrinamas Reglamento (ES) 2017/2177[2] 5 straipsnio 3 dalies, pagal kurią GPĮ operatorius „<...> laiku informuoja pareiškėjus, kurie jau yra paprašę prieigos arba užsisakę	Atsižvelgta	Atsižvelgus į pateiktą pastabą patikslintas GPĮ aprašo 1.3.2 papunktis, jis išdėstytas taip: „1.3.2. GPĮ aprašas atnaujinamas atsiradus naujai GPĮ paslaugai ir (ar) keičiantis Paslaugos teikimo ir (ar) Prieigos prie GPĮ sąlygoms ir tvarkai. **Gavėjai apie patvirtinto GPĮ aprašo**

[2] 2017 m. lapkričio 22 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/2177 dėl galimybės naudotis geležinkelių paslaugų įrenginiais ir su geležinkeliais susijusiomis paslaugomis.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			vieną arba daugiau geležinkelių paslaugų įrenginyje teikiamų paslaugų, apie visus aktualius įrenginio aprašo pakeitimus“, įgyvendinimas. Atsižvelgdama į tai, RRT prašo papildyti Projekto 1.3.2 papunktį, nustatant atitinkamų pareiškėjų informavimo apie jiems aktualius GPĮ aprašo pakeitimus tvarką, įskaitant informavimo būdą ir terminą.		**pakeitimą informuojami elektroniniu paštu nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 1 (vieną) darbo dieną nuo pakeisto GPĮ aprašo paskelbimo dienos**.“
18.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-10-05	3) Projekto 3.3.3 papunktyje nurodyta, kad „Naudojimosi Prieiga laikas skaičiuojamas valandiniais intervalais – bet kokia pradėta valanda laikoma pilna valanda (pvz., jei naudojamasi 1 valandą ir 1 minutę, mokestis skaičiuojamas už 2 valandas).“ RRT vertinimu, toks prieigos prie GPĮ operatoriaus valdomų elektros energijos tiekimo kolonėlių (toliau – Prieiga) laiko intervalų apskaičiavimo apvalinimas, t. y. kai Prieiga naudojamasi 1 valandą ir 1 minutę, bet apvalinama iki 2 valandų, kelia abejonių dėl proporcingumo, kadangi net ir nežymiai viršijus valandos intervalą mokestis skaičiuojamas už visą papildomą valandą. Atsižvelgdama į tai, RRT siūlo Projekte nustatyti trumpesnius naudojimosi Prieiga laiko apskaitos intervalus, kurie leistų tiksliau apskaičiuoti apmokestinamą Prieigos laiką, pavyzdžiui, 15 minučių tikslumu. RRT atkreipia dėmesį, kad tikslesnę naudojimosi laiko apskaitą iš esmės užtikrinti suponuoja ir Projekto 6.1.1 papunktyje numatyta nuostata, jog „Gavėjas, atvykęs prie Elektros kolonėlės, turi informuoti GPĮ operatorių apie naudojimosi Elektros kolonėle pradžią ir pabaigą.“ Be to, iš Projekto nėra aišku, kuo pagrįstas pasirinkimas Prieigos mokestį skaičiuoti pagal naudojimosi laiką, bet ne pagal faktiškai sunaudotą elektros energijos kiekį. Todėl siūlome pagrįsti pasirinkto apskaitos rodiklio taikymą arba apsvarstyti galimybę	Atsižvelgta iš dalies	Dėl laiko skaičiavimo intervalų – žr. į derinimo pažymoje pastabos Nr. 6 įvertinimą. Dėl siūlymo Prieigos užmokestį apskaičiuoti pagal faktiškai suvartotą elektros energijos kiekį pažymėtina, kad paslaugos objektas yra suteikiama prieiga prie GPĮ operatoriaus valdomos infrastruktūros, o ne elektros energijos tiekimas. Todėl mokesčio apskaičiavimas pagal naudojimosi laiką geriau atspindi paslaugos pobūdį bei su jos teikimu susijusias sąnaudas ir užtikrina vienodas sąlygas visiems gavėjams. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą informaciją, patikslinta GPĮ aprašo 3.3.3 punkto ir 4.1.1.2 papunkčio nuostatas, jas išdėstant taip: „3.3.3. Naudojimosi Prieiga laikas skaičiuojamas ~~valandiniais~~ intervalais – ~~bet kokia pradėta valanda laikoma pilna valanda (pvz., jei naudojamasi~~ **nepriklausomai nuo faktiškai naudoto laiko, naudojimasis iki 1 (vienos) valandos apmokestinamas kaip** 1 (viena) ~~valandą~~ **valanda. Pasibaigus pirmajai valandai, mokestis už papildomą naudojimosi laiką skaičiuojamas kas 15 minučių.**“

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			apmokestinti ne pagal naudojimosi laiko intervalus, bet pagal suvartotą elektros energijos kiekį.		„4.1.1.2. Užmokestis už naudojimąsi Elektros kolonėle (be PVM) yra apskaičiuojamas pagal formulę: $K = V \cdot K_{Į}$; kur: K – užmokestis už Prieigos prie Elektros kolonėlės suteikimą (EUR); V – laikas, kurį Gavėjo riedmenys buvo prijungti prie Elektros kolonėlės. Naudojimosi Prieiga laikas skaičiuojamas nuo prisijungimo prie Elektros kolonėlės ir apvalinamas pagal GPĮ aprašo ~~3.2.2.~~ **3.3.3** punktą ~~(bet kokia pradėta valanda laikoma pilna)~~. Naudojimosi Prieigos laikas kalendorinio mėnesio laikotarpiui apskaičiuojamas sudedant visus per kalendorinį mėnesį suapvalintus naudojimosi Prieiga kartus“.
19.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-10-05	4) Projekto 4.1.1.2 papunktyje prie formulės V reikšmės nurodyta, kad „V – laikas, kurį Gavėjo riedmenys buvo prijungti prie Elektros kolonėlės. Naudojimosi Prieiga laikas skaičiuojamas nuo prisijungimo prie Elektros kolonėlės ir apvalinamas pagal GPĮ aprašo 3.2.2 punktą (bet kokia pradėta valanda laikoma pilna)“. RRT pažymi, kad Projekto 3.2.2 papunktyje nėra nurodyta informacija apie Prieigos laiko apvalinimą, o tokia informacija yra pateikta Projekto 3.3.3 papunktyje. Atsižvelgdama į tai, RRT prašo patikslinti Projekto 4.1.1.2 papunktyje pateiktą nuorodą.	Atsižvelgta	Atsižvelgus į pateiktą pastabą patikslinta GPĮ aprašo 4.1.1.2. papunkčio dalis, kurioje aprašoma „V“ reikšmė, žr. į derinimo pažymoje pastabos Nr. 18 įvertinimą.
20.	Lietuvos Respublikos Ryšių	2026-10-05	5) Projekto 5.1.2.2 papunktyje nurodyta, kad „Jeigu Sutartis sudaroma jau įsigaliojusio 2026–2027 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio laikotarpiu (t. y. bet kuriuo	Atsižvelgta	Atsižvelgus į pateiktą pastabą patikslintas GPĮ aprašo 5.1.2.2. papunktis, nustatant 3 savaičių terminą sutarties sudarymui jau įsigaliojusio

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
	reguliavimo tarnyba		metu tvarkaraščio galiojimo laikotarpiu) – prašymas turėtų būti pateiktas ne vėliau kaip likus 2 savaitėms iki pageidaujamos Sutarties įsigaliojimo dienos.“ Projekto 5.1.5 papunktyje yra numatytas GPĮ operatoriaus 10 darbo dienų terminas, per kurį yra atliekamas Projekto 5.1.2 papunktyje nurodytų pateiktų dokumentų tikrinimas, Prieigos gavėjo informavimas (jeigu yra nustatyta trūkumų), ir 2 darbo dienų termino suteikimas trūkumams pašalinti. RRT pažymi, kad Projekto 5.1.7.1 papunktyje GPĮ operatorius yra nusimatęs ne ilgesnį nei 10 darbo dienų terminą gavėjo patikros procedūrai ir Projekto 5.1.8 papunktyje 5 darbo dienų informavimo terminą, per kurį pateikiamas GPĮ sutarties projektas, kas savo ruožtu dar prailgintų visą vertinimo laikotarpį. Atsižvelgiant į tai, RRT vertinimu, nėra aišku, kaip, taikant Projekte numatytus maksimalius atskirų procedūrų terminus, GPĮ sutartis galėtų būti sudaryta ir įsigalioti per Projekto 5.1.2.2 papunktyje numatytą 2 savaičių laikotarpį nuo prašymo pateikimo iki pageidaujamos sutarties įsigaliojimo dienos. Atitinkamai, RRT prašo suderinti Projekto 5.1 dalyje nustatytus terminus.		2026-2027 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio metu, jis išdėstytas taip: „5.1.2.2. Jeigu Sutartis sudaroma jau įsigaliojusio 2026–2027 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio laikotarpiu (t. y. bet kuriuo metu tvarkaraščio galiojimo laikotarpiu) – prašymas turėtų būti pateiktas ne vėliau kaip likus ~~2~~ **3 (trims)** savaitėms iki pageidaujamos Sutarties įsigaliojimo dienos.“
21.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-10-05	6) Projekto 6.1.4 papunktyje nurodyta, kad „Prieigai prie Elektros kolonėlių, esančių prie privažiuojamųjų geležinkelio kelių ar manevruojant iš stoties kelio į kitą stoties kelią, papildomai turėtų būti pateikiama Paslaugų užsakymo forma, skirta užsakyti prieigą prie privažiuojamojo geležinkelio stoties kelio reikalingo atvykti į Elektros kolonėlę. Ją Gavėjas turi pateikti, pagal „Prieigos prie kaupiamųjų kelynų, geležinkelio kelių, kuriuose atliekami manevravimo ir traukinių formavimo veiksmai, kitų traukinių formavimo ir manevravimo įrenginių ir postovio geležinkelio kelių“ GPĮ aprašo 6.1.2.1 punktą, reglamentuojantį Naudojimosi geležinkelių riedmenų	Atsižvelgta	Atsižvelgus į pateiktą pastabą patikslintas GPĮ aprašo 6.1.4. papunktis: 1) nurodyta GPĮ aprašo „Kaupiamieji kelynai, geležinkelio keliai, kuriuose atliekami manevravimo ir traukinių formavimo veiksmai, kiti traukinių formavimo ir manevravimo įrenginiai“ konkrečios paslaugos punktas bei punktas, nurodantis jos užsakymą; 2) patikslintas aktualaus GPĮ aprašo pavadinimas; 3) pridėta nuoroda į GPĮ operatoriaus internetinę svetainę, kurioje pateikiami visi aktualūs tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo metu GPĮ aprašai.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
			formavimo ir manevravimo įrenginiais paslaugos užsakymo reikalavimus.“ RRT vertinimu minėtame papunktyje pateikta nuoroda į kitą GPĮ aprašą ir jo papunktį nėra aiški, nes viešai prieinamuose šaltiniuose nepavyko rasti GPĮ aprašo nurodytu pavadinimu. Taip pat iš pateiktos nuorodos nėra aišku, ar joje nurodyti reikalavimai taikomi užsakant prieigą prie privažiuojamojo geležinkelio stoties kelio, reikalingo atvykti į elektros energijos tiekimo kolonėles, nes nuorodoje prie GPĮ aprašo 6.1.2.1 papunkčio nurodoma, kad jis reglamentuoja Naudojimosi geležinkelių riedmenų formavimo ir manevravimo įrenginiais paslaugos užsakymo reikalavimus. Atsižvelgdama į tai, RRT prašo patikslinti, koks GPĮ aprašas ir jo papunktis šiuo atveju yra taikytini bei užtikrinti, kad pateikta nuoroda atitiktų aktualu GPĮ aprašą ir jo papunktį. Taip pat RRT prašo aiškiau ir detaliau aprašyti, kokios konkrečios paslaugos turėtų būti užsakomos, kiekvienu Projekto 6.1.4 papunktyje nurodytu atveju, siekiant atvykti prie elektros energijos tiekimo kolonėlių.		Pažymėtina, kad šio atsakymo rengimo metu visi aktualūs GPĮ aprašai dar nėra paskelbti, tačiau Valdytojas juos planuoja paskelbti artimiausiu metu. Minimas papunktis išdėstytas taip: „6.1.4. Prieigai prie Elektros kolonėlių, esančių prie privažiuojamųjų geležinkelio kelių ar manevruojant iš stoties kelio į kitą stoties kelią, papildomai ~~turėtų~~ **turi** būti pateikiama Paslaugų užsakymo forma, skirta užsakyti prieigą prie privažiuojamojo geležinkelio stoties kelio reikalingo atvykti į Elektros kolonėlę **pagal GPĮ apraše „Kaupiamieji kelynai, geležinkelio keliai, kuriuose atliekami manevravimo ir traukinių formavimo veiksmai, kiti traukinių formavimo ir manevravimo įrenginiai“ (nuoroda – https://ltginfra.lt/infrastruktura/gpi/aprasai/) 2.1.2. punkte nurodytą paslaugą „Naudojimosi geležinkelių riedmenų formavimo ir manevravimo įrenginiais“. Šią paslaugą** ~~Ją~~ Gavėjas **užsako pateikdamas prašymą užsakyti paslaugą pagal minėto** ~~turi pateikti, pagal „Prieigos prie kaupiamųjų kelynų, geležinkelio kelių, kuriuose atliekami manevravimo ir traukinių formavimo veiksmai, kitų traukinių formavimo ir manevravimo įrenginių ir postovio geležinkelio kelių“~~ GPĮ aprašo 6.1.2.~~1.~~ punktą, reglamentuojantį ~~Naudojimosi geležinkelių riedmenų formavimo ir manevravimo įrenginiais~~ paslaugos užsakymo reikalavimus.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
22.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-10-05	7) RRT siūlo Projekto 6.2.2 ir 6.2.5 papunkčiuose nurodyti GPĮ operatoriaus Prieigos užsakymo formos turinio vertinimo ir atitinkamo atsakymo pateikimo Prieigos gavėjui terminus. Taip pat RRT vertinimu, Projekto 6.2.3 papunktyje nurodytas 10 minučių terminas Prieigos užsakymo formoje pateiktai informacijai patikslinti / papildyti yra per trumpas.	Atsižvelgta	Atsižvelgus į pateiktą pastabą patikslinti GPĮ aprašo 6.2.2., 6.2.3. ir 6.2.5 papunkčiai, juos išdėstant taip: - 6.2.2. papunktyje nustatomas 2 darbo dienų terminas Gavėjo informacijos pateikimui, teikiant raštu prašymą, taip suvienodinant terminus su kitais GPĮ aprašais: „6.2.2. GPĮ operatoriui pradėjus taikyti GPĮ aprašo 6.1.3 punkte nurodytą prašymų pateikimo tvarką, taikoma tokia Prieigos suteikimo procedūra: GPĮ operatorius, gavęs užpildytą Prieigos užsakymo formą, įvertina jos turinį ir, jeigu nurodyti ne visi duomenys ir (ar) nurodyti duomenys yra netikslūs, **GPĮ operatorius apie tai informuoja Gavėją ir nustato ne trumpesnį nei 2 (dviejų) darbo dienų terminą papildomai informacijai pateikti.** ~~grąžina ją Gavėjui elektroniniu paštu, nurodydamas Prieigos užsakymo formos grąžinimo priežastį.~~ - 6.2.3. papunktyje pašalinamas 10 minučių terminas, kadangi yra nustatomas terminas informacijos pateikimui 6.2.2 papunktyje: „6.2.3. Gavėjas, gavęs grąžintą Prieigos užsakymo formą, nedelsdamas ~~(bet ne vėliau kaip per 10 min. nuo šios formos grąžinimo)~~ ją patikslina ir pateikia elektroniniu paštu. Jei, pasibaigus šiame GPĮ aprašo **6.2.2.** punkte nurodytam terminui, Gavėjas nepateikia patikslintos ir (ar) papildytos Prieigos užsakymo formos, GPĮ operatorius ~~Prieigos~~

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					~~užsakymo formą atmeta~~ **prašymo toliau nenagrinėja**. - 6.2.5. punkte nustatomas 1 darbo dienos terminas nuo gauto patikslinto prašymo: „6.2.5. Prašymas tenkinamas, kai GPĮ operatoriaus atsakingas darbuotojas įvertina, ar yra galimybė suteikti Prieigą Gavėjui, ir išsiunčia patvirtinimą elektroniniu paštu **ne vėliau kaip per 1 (vieną) darbo dieną nuo patikslinto prašymo gavimo dienos** prašymą suteikti prieigą pateikusiam Gavėjo atstovui.“
23.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-10-05	8) RRT siūlo Projekto 6.2 dalyje „Nesuderinamų prašymų dėl prieigos derinimas“ numatyti koordinavimo procedūros konkretesnius terminus dėl kreipimosi į kitus Prieigos gavėjus (Projekto 6.2.9 papunktis), kitų gavėjų atsakymo dėl sutikimo ar nesutikimo pakeisti prašytos Prieigos teikimo laikotarpį (Projekto 6.2.10 papunktis), gavėjo informavimo apie suderintą prašymą suteikti Prieigą (Projekto 6.2.10 papunktis), koordinavimo proceso etapo trukmės, kuomet nesuderinami prašymai nagrinėjami vadovaujantis pirmumo kriterijais (Projekto 6.2.12 papunktis).	Neatsižvelgta	Pažymime, kad nustatyti griežti ir nelankstūs konkretūs terminai (dienų ar valandų išraiška) prieigos gavėjų informavimui, atsakymų pateikimui ar koordinavimo procesams galėtų nepagrįstai apriboti GPĮ operatoriaus galimybes lanksčiai reaguoti į kiekvieną individualią situaciją. Prašymų pobūdis bei atskirų situacijų sudėtingumas gali skirtis, todėl numatyti terminai gali kelti riziką tapti formalia kliūtimi, o ne pagalba sprendžiant gautus nesuderinamus prašymus. Kartu atkreipiame dėmesį, kad nepaisant to, jog nėra numatytų konkrečių terminų 6.2.9-6.2.12. papunkčiuose, tai nepanaikina GPĮ operatoriaus pareigos kreiptis į kitus prieigos gavėjus nedelsiant, per protingą terminą, siekiant operatyviai išspręsti gautus nesuderinamus prašymus bei suteikti galimybę gavėjams naudotis prieiga. GPĮ operatorius veikia kuo įmanoma greičiau, atsižvelgdamas į konkrečios situacijos aplinkybes.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
24.	Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba	2026-10-05	9) Vykdant nesuderinamų prašymų dėl Prieigos derinimo procedūrą, Projekto 6.2.7.1 papunktyje nurodyta galimybė pasiūlyti kitą Prieigos teikimo datą ir (ar) laiką, o 6.2.7.2 papunktyje – kitokias Prieigos teikimo apimtis. RRT vertinimu, nurodytuose Projekto papunkčiuose trūksta informacijos apie galimybę pasiūlyti kitą Prieigos „vietą“, ypatingai atsižvelgiant į tai, kad Projekto 6.2.8 papunktyje ši galimybė yra nurodyta – „Jei Gavėjas sutinka su GPĮ operatoriaus pasiūlymais pakeisti Nesuderinamame prašyme nurodytos Prieigos teikimo datą, laiką, vietą ir (ar) apimtis, apie savo sprendimą nedelsdamas informuoja GPĮ operatorių.“ Atsižvelgdama į tai, RRT prašo papildyti Projekto 6.2.7.1 papunktį, aiškiai numatant GPĮ operatoriui galimybę nesuderinamų prašymų dėl Prieigos derinimo procedūros metu pasiūlyti ir kitą Prieigos teikimo vietą, ir atitinkamai papildyti bei suvienodinti kitus Projekto 6.2 dalies „Nesuderinamų prašymų dėl prieigos derinimas“ papunkčius, juose nuosekliai įtraukiant Prieigos teikimo „vietą“ kaip vieną iš galimų derinimo parametrų.	Atsižvelgta	Atsižvelgus į pateiktą pastabą patikslintas GPĮ aprašo 6.2.7.-6.2.12. punktai, jie išdėstyti taip: „6.2.7. GPĮ operatorius, gavęs Nesuderinamą prašymą, nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per ~~20 minučių~~ **1 (vieną) valandą** nuo Nesuderinamo prašymo gavimo, kreipiasi į Nesuderinamą prašymą pateikusį Gavėją ir, jeigu yra galimybių, siūlo~~: 6.2.7.1.~~ kitą Prieigos teikimo datą, **laiką** ir (ar) ~~laiką~~ **vietą (toliau kartu – apimtis)** nei nurodytą Nesuderinamame prašyme~~;~~. ~~6.2.7.2. kitokias Prieigos teikimo apimtis nei nurodyta Nesuderinamame prašyme.~~ 6.2.8. Jei Gavėjas sutinka su GPĮ operatoriaus pasiūlymais pakeisti Nesuderinamame prašyme nurodytos Prieigos teikimo datą, laiką, vietą ir (ar) apimtis, apie savo sprendimą nedelsdamas informuoja GPĮ operatorių. Tokiu atveju, Gavėjo prašymas suteikti Prieigą laikomas suderintu ir Prieiga teikiama pagal ~~pakeistą~~ **pakeistas** teikimo ~~datą, laiką ir (ar)~~ apimtis. 6.2.9. Jei Gavėjas nesutinka su GPĮ operatoriaus pasiūlymais pakeisti Prieigos teikimo ~~datą, laiką ir (ar)~~ apimtis, GPĮ operatorius, siekdamas suderinti visus Nesuderinamus prašymus gali

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymo teikimo data	Pasiūlymas (santrauka)	Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nuomonė dėl pateikto pasiūlymo	
				Sprendimas (ne)atsižvelgti į pateiktą pasiūlymą	Argumentai, komentarai
					kreiptis ir į kitus Gavėjus, pateikusius prašymus suteikti Prieigą, arba kurių prašymas suteikti Prieigą yra patenkintas, siūlydamas pakeisti jų prašytos Prieigos teikimo ~~datą, laiką vietą ir (ar)~~ apimtis. 6.2.10. Jeigu nors vienas iš Gavėjų, į kuriuos buvo kreiptasi GPĮ aprašo 6.2.9 punkte nustatyta tvarka, sutinka pakeisti prašytos Prieigos teikimo ~~datą, laiką ir (ar)~~ apimtis, prašymas suteikti Prieigą laikomas suderintu ir GPĮ operatorius informuoja apie tai Gavėją. 6.2.11. Jeigu, atlikus GPĮ aprašo 6.2.6–6.2.9 punktuose nurodytus veiksmus, Gavėjo poreikiai negali būti suderinami (Gavėjas nesutinka pakeisti Prieigos suteikimo ~~datos, laiko, vietos ir (ar)~~ apimčių), GPĮ operatorius vadovaujasi GPĮ aprašo 6.3.1 punkte nustatytais Prieigos suteikimo Pirmumo kriterijais.“